



Noviembre de 2014

Análisis de Competitividad, Precios y Rentabilidad

Sector Vitivinícola

1. Atraso Cambiario

Para medir el nivel de competitividad del país con respecto a una canasta de monedas de los socios comerciales más importantes debe analizarse la evolución del Tipo de Cambio Real Multilateral (TRM). Un aumento del mismo se traduce en una depreciación real que implica que los bienes argentinos se hacen relativamente más baratos. Una caída refleja una apreciación real indicando que los bienes argentinos se hacen relativamente más caros.

Es importante notar que los precios utilizados en el Índice de Tipo de Cambio Multilateral real oficial (ITCRM) corresponden al cociente entre el IPC de los socios comerciales y el IPC (INDEC) de Argentina, con lo cual es probable que se esté sobreestimando el verdadero valor del índice, y con ello la competitividad del país.

Para analizar la competitividad del sector vitivinícola se construyeron tres indicadores de tipo de cambio real que difieren en los socios comerciales que se incluyen en cada caso, y se los compararon con el ITCRM que calcula el BCRA. Estos indicadores se construyeron teniendo en cuenta los principales destinos de las exportaciones del país y en particular de vinos y mosto. En el caso del ITCR general los socios comerciales considerados son la Zona del Euro, Brasil, Estados Unidos y China. Para el ITCR del vino los socios son Estados Unidos, Canadá, Reino Unido y Brasil y para el ITCR del mosto los socios considerados son Estados Unidos, Japón y Canadá. Estos destinos representan alrededor del 80% de las exportaciones. Otra diferencia importante con el cálculo oficial radica en índice de precio considerado. En particular, estos índices utilizan como medida de los precios domésticos el IPC publicado por el Congreso, del cual se deduce una tasa de variación de precios mayor a la tasa de inflación según IPC.

A partir del gráfico se advierte con mayor claridad que Argentina ha perdido paulatinamente competitividad según nuestros índices, ya que los mismos muestran una tendencia decreciente diferente a la tendencia exhibida por el ITCRM.¹ Con la importante devaluación producida en enero de 2014, se observa cómo se recupera competitividad al analizar todos los índices, pero se pierde rápidamente si se analizan los índices de tipo de cambio real propios, mientras que

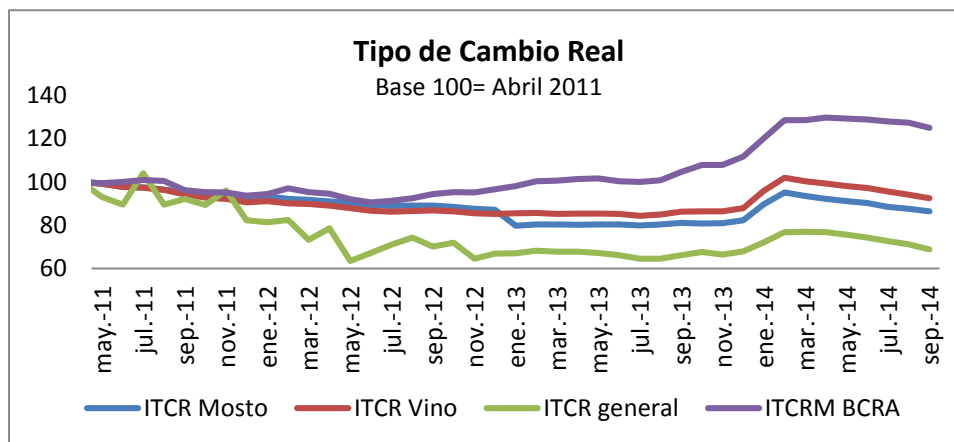
¹ Según el índice oficial habría una mejora en la competitividad la que no es avalada por nuestros índices.



Noviembre de 2014

de acuerdo al índice de tipo de cambio real multilateral publicado por el Banco Central la pérdida de competitividad desde la devaluación es leve.

Gráfico 1: Índices de Tipo de Cambio Real, economía en general y sector vitivinícola.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de U.S. Department of Labor, IBGE, Eurostat, Bank of Canada, Office for National Statistics (UK), E-stat, National Bureau of Statistics of China, MECON, Diario Ámbito, BCRA e INV (2014).

Si se analiza la evolución de los índices desde abril de 2011 a septiembre de 2014, se puede observar que el ITCRM publicado por el Banco Central mejoró un 25%, mientras que en el caso de los índices propios todos presentaron caídas. El índice general es el que mostró peor desempeño, con una fuerte caída del 31,3%. Dentro del ámbito vitivinícola fue el mosto el más perjudicado con una caída del 13,6%, mientras que el ITCR del Vino muestra una caída del 7,6%.

Tabla 1: Crecimiento acumulado de los Índices de Tipo de Cambio Real.

	Crecimiento Acumulado			
	ITCR Mosto	ITCR Vino	ITCR General	ITCRM (BCRA)
Abril 11 / Sep 14	-13,6%	-7,6%	-31,3%	25,0%
Dic 13 / Sep 14	5,2%	5,1%	1,3%	11,9%

Fuente: Elaboración propia.

Al analizar qué pasó con estos índices, y por tanto con la competitividad, en cada uno de los casos luego de la fuerte devaluación de enero, se puede observar que desde diciembre de 2013 a septiembre de 2014 todos muestran una mejora, es decir una ganancia de competitividad



Noviembre de 2014

tanto para la economía en general, como para el sector vitivinícola. En el caso de los índices propios, los vitivinícolas muestran una mejoría de un 5%, mientras que el general presenta una mejora de un 1,3%. El ITCRM muestra una mejora mayor, del 12%.

A continuación se toma en consideración las brechas existentes tanto entre los índices propios y el del Banco Central, como entre los índices propios. Podemos ver si las mismas se han achicado o aumentado luego en el último año.

Respecto al ITCRM del Banco Central todas las brechas aumentaron, a pesar del nuevo IPC que muestra aumentos del nivel general de precios superiores a los que se publicaban antes oficialmente, y también a pesar de la devaluación de enero de 2014, que implicó un comportamiento similar tanto en índices propios como en el oficial. La brecha del ITCRM con el ITC Vino aumentó en un 65,4% en el último año, mientras que respecto del mosto lo hizo un 53% y del general un 40%. El hecho de que la brecha haya aumentado más en los índices del sector vitivinícola que en el general implica un empeoramiento relativo de este sector respecto de la economía en general en términos de competitividad.

Tabla 2: Brecha del Índice de Tipo de Cambio Real Multilateral respecto a los otros índices de tipo de cambio real.

Brechas de Tipo de Cambio Real			
¿Cuánto más grande es el ...			
ITCRM que el...?			
	ITCR Vino	ITCR Mosto	ITCR General
sep-13	21,3%	29,1%	58,4%
sep-14	35,2%	44,6%	81,8%
¿En cuánto cambió la brecha?	65,4%	53,1%	40,1%

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las brechas de los índices propios en el último año, el general presentó un empeoramiento respecto del de vino ya que a brecha aumentó un 9,4%, mientras que respecto al mosto ocurrió lo mismo, pero la brecha aumentó menos, un 5%. Al comparar la brecha entre el ITCR del vino con el del mosto, se puede apreciar un empeoramiento relativo importante del mosto, ya que la brecha creció un 7% en el último año (esto implica una mejora del vino respecto al mosto debido a que en términos absolutos el índice del vino se encuentra en mejor posición que el del mosto).



Noviembre de 2014

Tabla 3: Brecha del Índice de Tipo de Cambio Real General respecto de los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola, y brecha entre los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola.

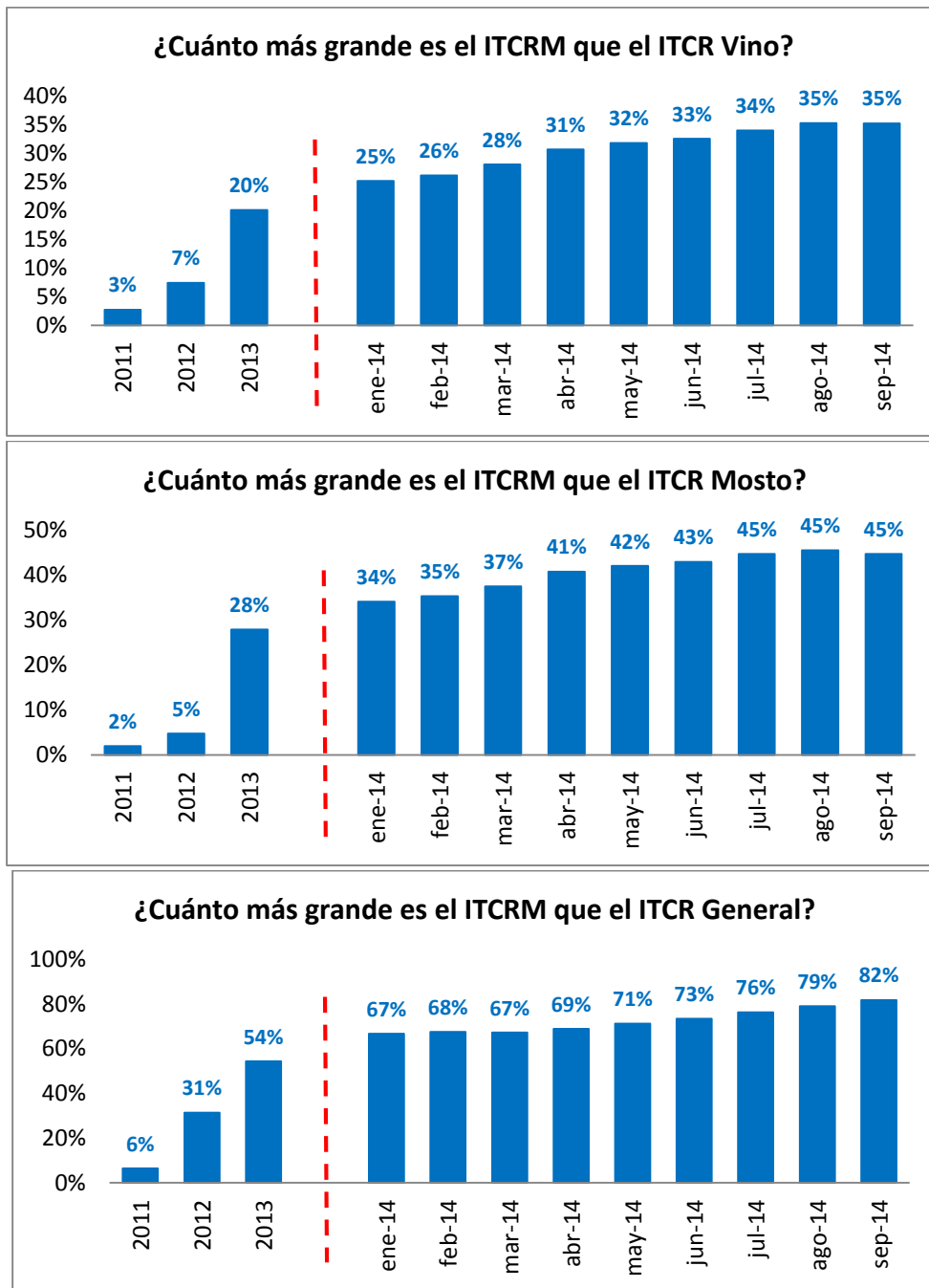
Brechas de Tipo de Cambio Real			
¿Cuánto más grande es el ...			
	ITCR General que el...?		ITCR Vino que el...?
	ITCR Vino	ITCR Mosto	ITCR Mosto
sep-13	-23,4%	-18,5%	6,4%
sep-14	-25,6%	-20,5%	6,9%
¿En cuánto cambió la brecha?	9,4%	10,7%	7,3%

Fuente: Elaboración propia.

A continuación se puede observar que las brechas de los índices propios respecto al ITCRM han ido creciendo de manera constante en lo que va del año, siendo la brecha entre el ITCRM y el ITCR General la mayor, llegando en septiembre de 2014 a un 82%.

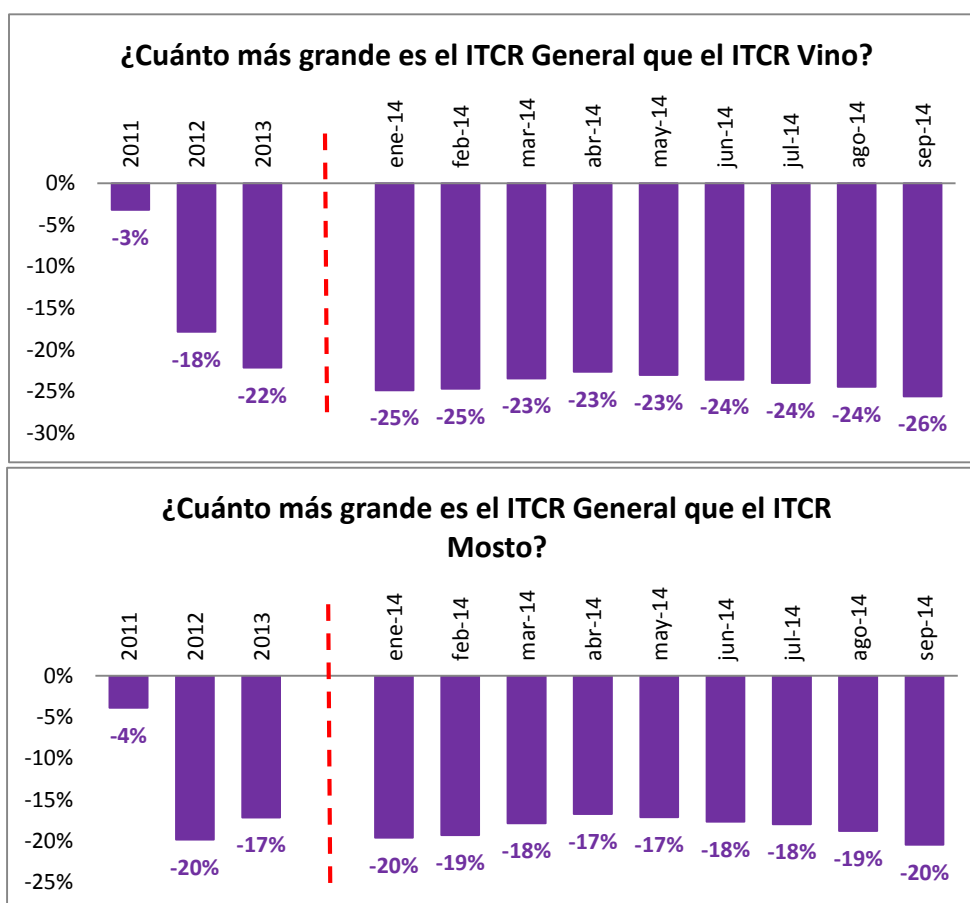
En cuanto a las brechas entre el ITCR general y el vino se puede decir que desde 2013 ha permanecido relativamente constante, es decir, que el vino ha mantenido una mejor posición en cuanto a la competitividad que la economía en general. La brecha del ITCR general respecto del mosto presenta el mismo comportamiento que respecto al vino. En ambos casos disminuyó ligeramente hasta mitad de año y luego fue aumentando hasta alcanzar brechas similares a las de principios de 2014, implicando que la economía en general ha perdido en estos últimos meses un poco de la competitividad comparativa que había ganado el resto del año respecto al sector vitivinícola.

Gráfico 2: Evolución de las brechas del Índice de Tipo de Cambio Real Multilateral respecto a los otros índices de tipo de cambio real.



Fuente: Elaboración propia.

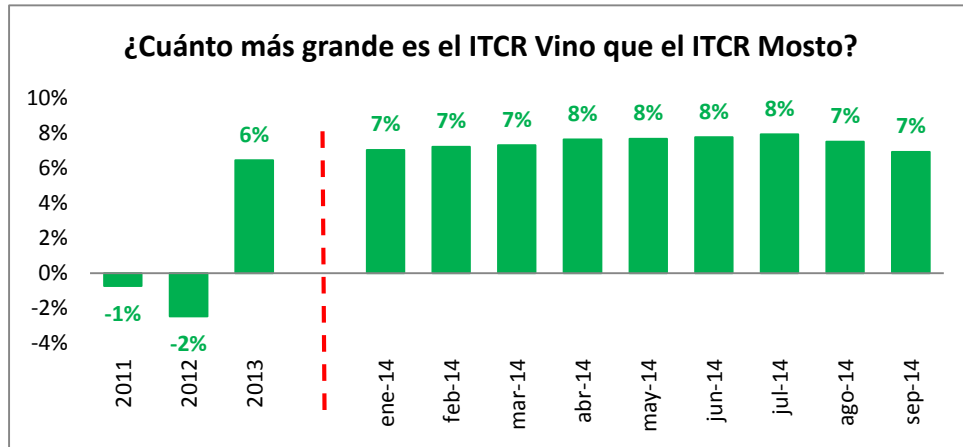
Gráfico 3: Evolución de las brechas del Índice de Tipo de Cambio Real General respecto a los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola.



Fuente: Elaboración propia.

Cuando se analiza el caso del vino y el mosto se puede apreciar claramente que en 2011 y 2012 el mosto gozaba de mayor competitividad otorgada por el tipo de cambio real, situación que cambió en 2013 y se mantiene en lo que va de 2014. La brecha presenta un leve aumento desde 2013 implicando una mejora relativa del vino respecto al mosto en el período analizado, sin embargo, en lo que va de 2014, ha sufrido pocas variaciones.

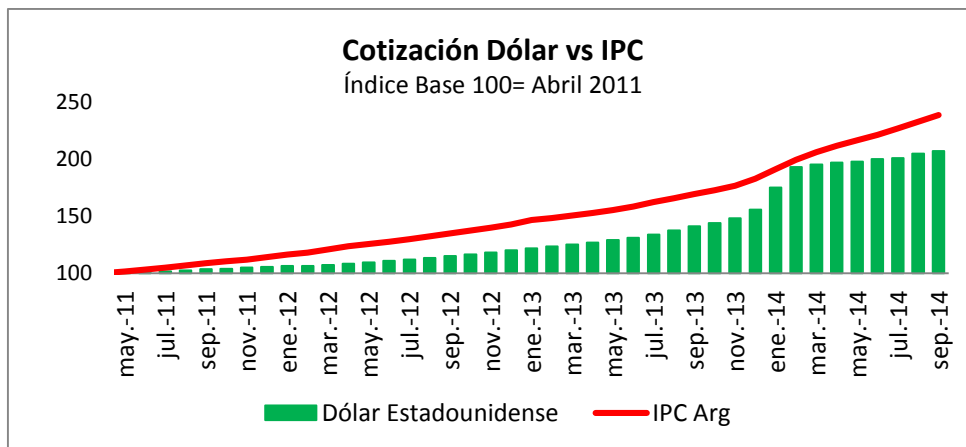
Gráfico 4: Evolución de la brechas entre los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola.



Fuente: Elaboración propia.

Al momento de analizar el índice de tipo de cambio real, se toman varias variables en consideración, entre ellas el tipo de cambio nominal del peso argentino con el dólar estadounidense y la inflación doméstica. A continuación analizaremos más en detalle estas variables.

Gráfico 5: Evolución de la cotización del dólar y del índice de precios al consumidor



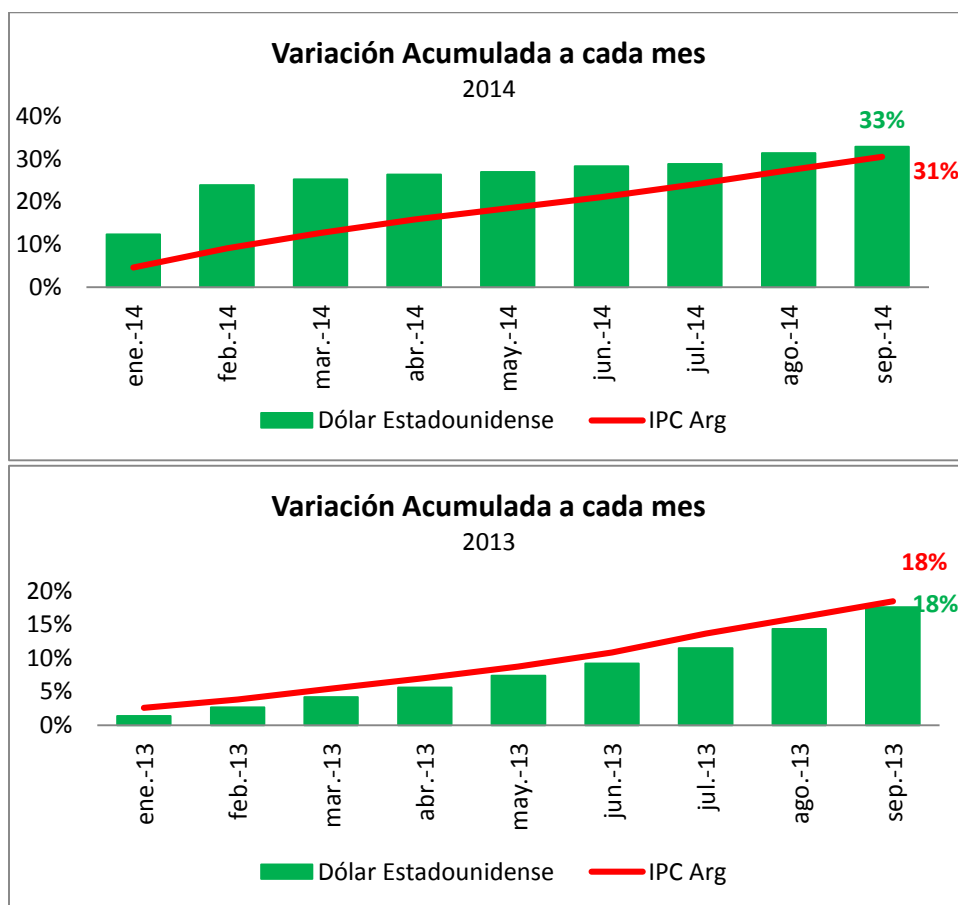
Fuente: Elaboración propia en base a datos de BCRA y Diario Ámbito.

Noviembre de 2014

Como se puede observar en el gráfico precedente, desde 2011 a la fecha el crecimiento del nivel de precios ha superado ampliamente el incremento del tipo de cambio nominal, lo que se traduce en una disminución del tipo de cambio real, es decir, una pérdida de competitividad. A principios de 2014 la brecha entre estas variables disminuyó considerablemente, sin embargo en los meses siguientes la inflación retomó su camino de crecimiento superior al del tipo de cambio nominal, perdiéndose de esta forma parte de la competitividad ganada en los primeros meses de 2014. La brecha entre las tasas de crecimiento de ambas variables ha ido aumentando con el correr de los meses en 2014.

Cuando se analizan los incrementos acumulados en el año a cada mes, vemos que la inflación ha ido ganando terreno respecto a la devaluación de principios de año, aunque todavía no ha anulado por completo el efecto positivo de la devaluación en la competitividad.

Gráfico 6: Variación Acumulada a cada mes de la cotización de dólar y de índice de precios al consumidor.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de BCRA y Diario Ámbito.



Noviembre de 2014

Cuando se observa que ocurría el año pasado para la misma fecha, es claro que la situación es distinta. En 2013 la devaluación era paulatina y constante, llegando a un aumento del tipo de cambio nominal del 18% en septiembre de 2013. Sin embargo, para esta fecha la inflación había compensando el crecimiento del tipo de cambio nominal.

En 2014, si bien la devaluación ha sido mayor, no ha sido escalonada como en 2013, y la brecha entre el aumento del tipo de cambio y el de los precios internos se ha ido cerrando mes a mes.

2. Precio y Rentabilidad del Vino

- En octubre de 2014, el precio de vino tinto genérico de traslado por litro fue de \$2,84. Esto es un 11,6% mayor que en el mismo mes de 2013. Desde enero de 2012, dicho precio aumentó 10,1% y durante los primeros 10 meses del 2014 el aumento fue del 10,2%.
- El precio del litro de vino blanco escurrido de traslado, en octubre de 2014, alcanzó \$2,53, lo que representa un aumento del 11% respecto mismo mes de 2013. Durante los primeros diez meses de 2014, dicho precio subió un 19,9% y desde 2012, se incrementó 128,2%.
- El consumidor pagó por un litro de vino tinto común en tetra-brik en octubre de 2014 \$19,5; un 23,4% más que en octubre de 2013. Dicho precio, aumentó, desde enero de 2012, 69,5% y en lo que va de 2014 la suba alcanza el 26%.
- El precio en góndola de un litro de vino blanco en tetra-brik en octubre de 2014 fue de \$20,3, un 37,9% más que en el mismo mes de 2013. El crecimiento acumulado de dicho precio durante 2014 es de 29,7% y desde enero de 2012 la suba alcanzó el 97,4%.
- La rentabilidad² del vino tinto común, en octubre de 2014 es un 10,6% mayor que en octubre de 2013. En lo que va del año, se incrementó un 14,4%. Desde enero de 2012, la rentabilidad del vino tinto tuvo una suba del 54%, esto es debido a que en dicho periodo el precio del consumidor aumentó significativamente (69,5%) y el precio de traslado sólo lo hizo en un 10,1%.
- En octubre de 2014 la rentabilidad del vino blanco común se incrementó en un 15,2% respecto del mismo mes de 2013. Durante los primeros diez meses de 2014, la rentabilidad de éste vino aumentó un 8,2%. Si consideramos la rentabilidad del vino blanco desde enero del 2012, dicha

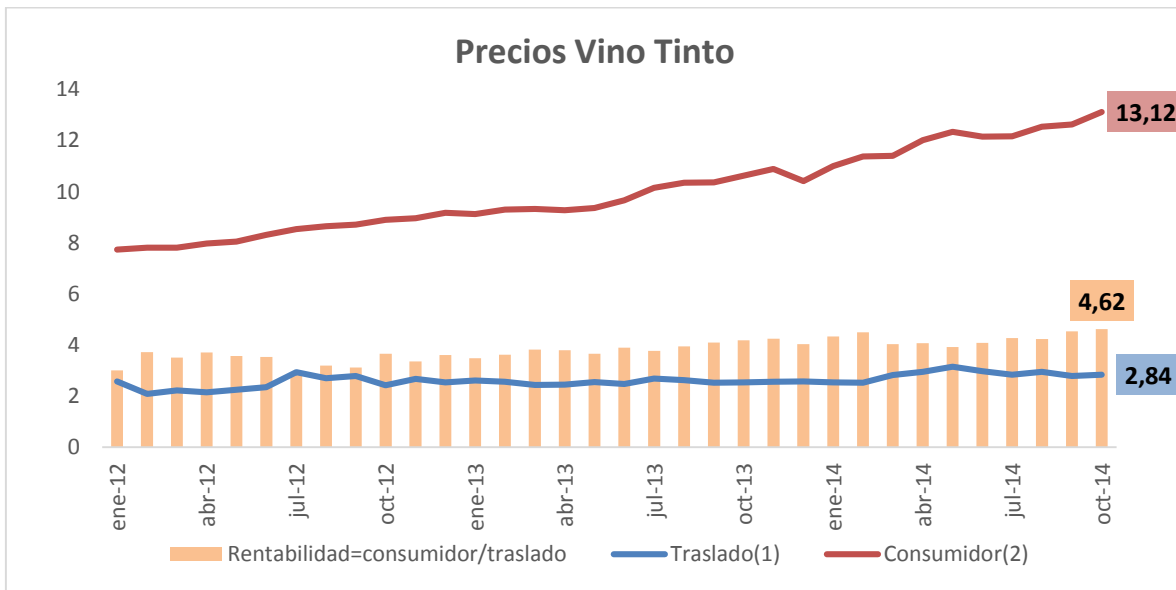
² Un indicador de rentabilidad del vino común es la relación entre el precio pagado por el consumidor por el vino común y el precio que pagan las bodegas fraccionadoras a las bodegas trasladistas por el vino genérico.



Noviembre de 2014

relación disminuyó un 13,5%, lo que significa que el precio pagado por el consumidor aumentó menos que el precio del vino de traslado (97,4% y 128,2%, respectivamente).

Gráfico 7: Precio del vino tinto común de traslado, precio del vino tinto común del consumidor y rentabilidad. Mendoza.

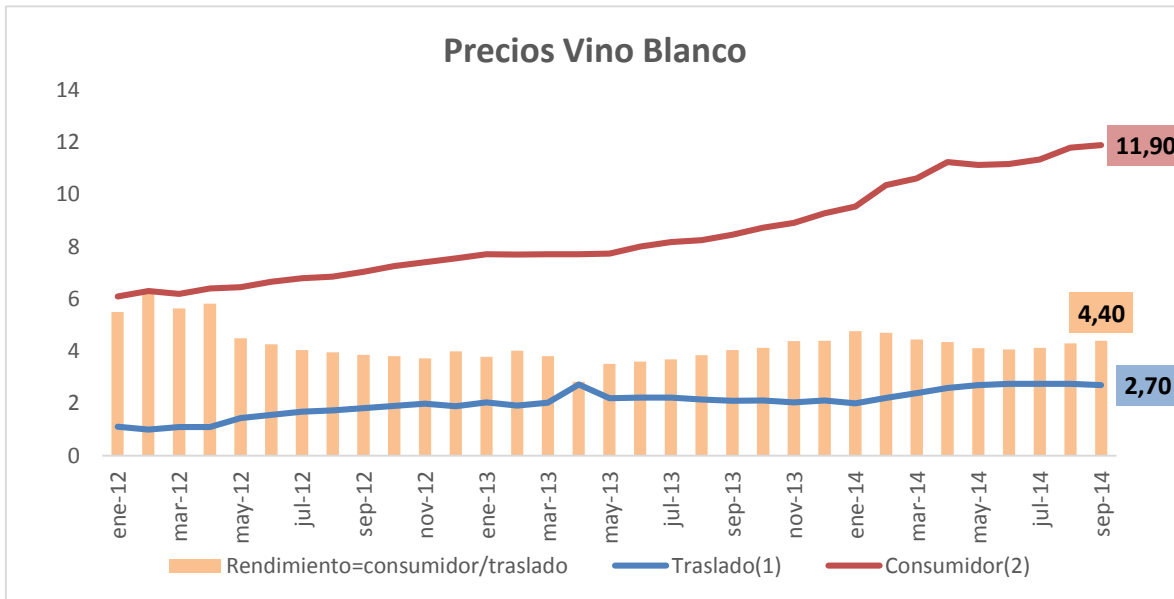


(1)El precio de traslado corresponde a un litro de vino tinto genérico.

(2)El precio del consumidor corresponde a un litro de vino tinto común en tetra-brik.

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.

Gráfico 8: Precio del vino blanco escurrido de traslado, precio del vino blanco común del consumidor y rentabilidad. Mendoza.



(1)El precio de traslado corresponde a un litro de vino blanco escurrido.

(2)El precio del consumidor corresponde a un litro de vino blanco común en tetra-brik.

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.

Tabla 4: Variación de precios. Mendoza

Producto	Variación %			
	oct-12/oct-13	oct-13/oct-14	Ene-12/oct-14	Acumulado 2014
Tinto Genérico	4,6%	11,6%	10,1%	10,2%
Blanco Escurrido	11,0%	19,7%	128,2%	19,9%
Tinto Común	19,5%	23,4%	69,5%	26,0%
Blanco Común	20,3%	37,9%	97,4%	29,7%

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.



Noviembre de 2014

Tabla 5: Variación de rentabilidad (precio consumidor/precio de traslado). Mendoza

Producto	Variación %			
	oct-12/oct-13	oct-13/oct-14	Ene-12/oct-14	Acumulado 2014
Rentabilidad Vino Tinto	14,2%	10,6%	53,9%	14,4%
Rentabilidad Vino Blanco	8,4%	15,2%	-13,5%	8,2%

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.