



Febrero de 2016

Análisis de Competitividad, Precios y Rentabilidad

Sector Vitivinícola

1. Atraso Cambiario

Para medir el nivel de competitividad del país con respecto a una canasta de monedas de los socios comerciales más importantes debe analizarse la evolución del Tipo de Cambio Real Multilateral (TCRM). Un aumento del mismo se traduce en una depreciación real que implica que los bienes argentinos se hacen relativamente más baratos. Una caída refleja una apreciación real indicando que los bienes argentinos se hacen relativamente más caros.

Es importante notar que los precios utilizados en el Índice de Tipo de Cambio Multilateral real oficial (ITCRM) corresponden al cociente entre el IPC de los socios comerciales y el IPC (INDEC) de Argentina, con lo cual es probable que se esté sobreestimando el verdadero valor del índice, y con ello la competitividad del país.

Para analizar la competitividad del sector vitivinícola se construyeron tres indicadores de tipo de cambio real que difieren en los socios comerciales que se incluyen en cada caso, y se los comparó con el ITCRM que calcula el BCRA. Estos indicadores se construyeron teniendo en cuenta los principales destinos de las exportaciones del país y en particular de vinos y mosto. En el caso del ITCR general los socios comerciales considerados son la Zona del Euro, Brasil, Estados Unidos y China. Para el ITCR del vino los socios son Estados Unidos, Canadá, Reino Unido y Brasil y para el ITCR del mosto los socios considerados son Estados Unidos, Japón y Canadá. Estos destinos representan alrededor del 80% de las exportaciones. Otra diferencia importante con el cálculo oficial radica en índice de precio considerado. En particular, estos índices utilizan como medida de los precios domésticos el IPC publicado por el Congreso, del cual se deduce una tasa de variación de precios mayor a la tasa de inflación según IPC. Para diciembre de 2015, debido a que no se publica más el índice de Congreso, se optó por considerar la inflación consignada por el índice de precios de la Provincia de San Luis.

A partir del gráfico se advierte con mayor claridad que Argentina ha perdido paulatinamente competitividad según nuestros índices, ya que los mismos muestran una tendencia decreciente más pronunciada que la exhibida por el ITCRM.¹ Con la importante devaluación producida en enero de 2014, se observa cómo se recupera competitividad al analizar todos los índices, pero se pierde rápidamente si se analizan los índices de tipo de cambio real propios, mientras que de acuerdo al índice de tipo de cambio real multilateral publicado por el Banco Central la

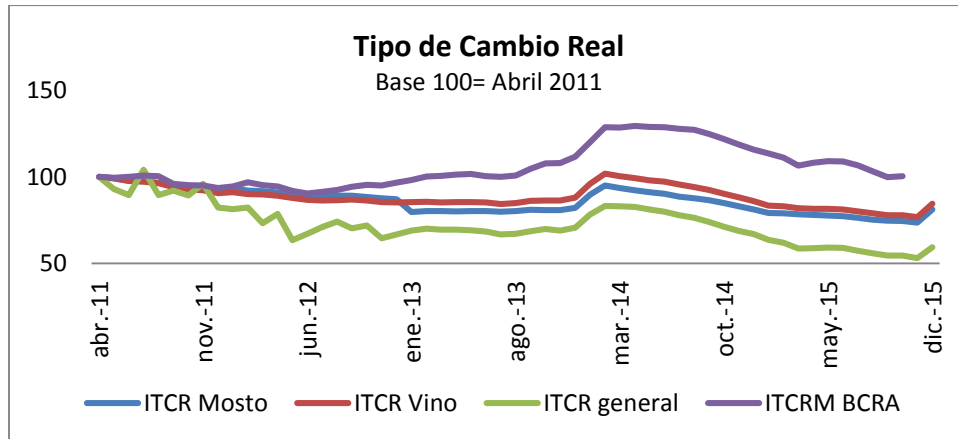
¹ Según el índice oficial habría una mejora en la competitividad que no es avalada por nuestros índices.



Febrero de 2016

pérdida de competitividad desde la devaluación es menor. A diciembre de 2015 se observa un aumento de competitividad evidenciado por todos los índices propios, efecto de la devaluación experimentada, que no ha sido completamente contrarrestada con el incremento de precios.

Gráfico 1: Índices de Tipo de Cambio Real, economía en general y sector vitivinícola.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de U.S. Department of Labor, IBGE, Eurostat, Bank of Canada, Office for National Statistics (UK), E-stat, National Bureau of Statistics of China, MECON, Diario Ámbito, BCRA e INV.

Si se analiza la evolución de los índices desde abril de 2011 a diciembre de 2015, todos los índices propios todos presentaron caídas. El índice general es el que mostró peor desempeño, con una caída del 40,7%. Dentro del ámbito vitivinícola fue el mosto el más perjudicado con una caída del 18,7%, mientras que el ITCR del Vino muestra una caída del 15,5%.

Tabla 1: Crecimiento acumulado de los Índices de Tipo de Cambio Real.

	Crecimiento Acumulado		
	ITCR Mosto	ITCR Vino	ITCR General
Abril 11 / Dic 15	-18.7%	-15.5%	-40.7%
Dic 14 / Dic 15	0.1%	-1.8%	-11.4%

Fuente: Elaboración propia.

Al analizar qué pasó con estos índices, y por tanto con la competitividad, en cada uno de los casos, se puede observar que desde diciembre de 2014 a diciembre de 2015 muestran una caída con excepción del ITCR del Mosto que muestra un leve aumento del 0,1%. La pérdida de competitividad para el vino y la economía por el tipo de cambio real, se evidencia con caídas del 1,8% y 11,4% respectivamente.



Febrero de 2016

A continuación se toma en consideración las brechas existentes entre los índices propios. Podemos ver si las mismas se han achicado o aumentado en el último año.

El índice general presentó un empeoramiento respecto del de vino ya que la brecha aumentó un 34%, mientras que respecto al mosto ocurrió lo mismo, pero la brecha aumentó más, un 53,5%. Al comparar la brecha entre el ITCR del vino con el del mosto, se puede apreciar una mejora relativa del mosto, ya que la brecha disminuyó un 33,7% en el último año (esto implica una mejora del mosto respecto al vino debido a que en términos absolutos el índice del vino se encuentra en mejor posición que el del mosto).

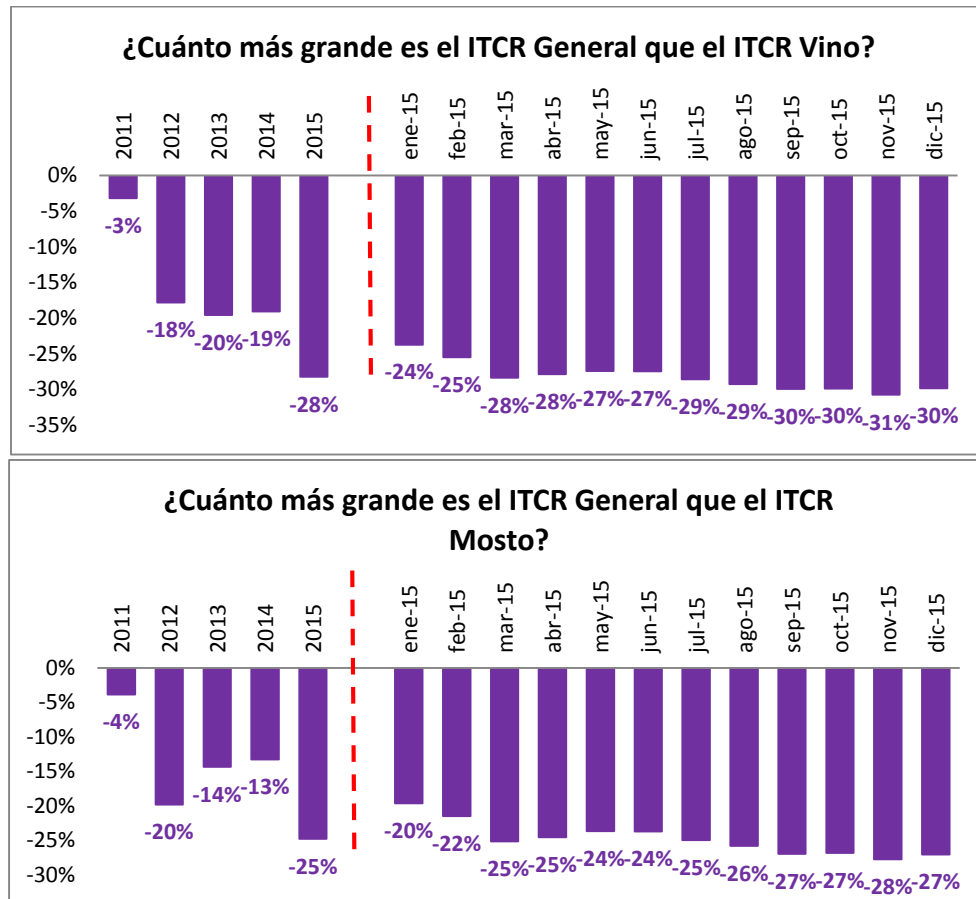
Tabla 2: Brecha del Índice de Tipo de Cambio Real General respecto de los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola, y brecha entre los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola.

	Brechas de Tipo de Cambio Real		
	¿Cuánto más grande es el ...		
	ITCR General que el...?		ITCR Vino que el...?
	ITCR Vino	ITCR Mosto	ITCR Mosto
dic-14	-22.3%	-17.6%	6.0%
dic-15	-29.8%	-27.1%	4.0%
¿En cuánto cambió la brecha?	34.0%	53.5%	-33.7%

Fuente: Elaboración propia.

En cuanto a las brechas entre el ITCR general y los índices del sector vitivinícola, han aumentado en 2015, pero a partir de la segunda mitad del año se han mantenido relativamente estables. El promedio anual de 2015 de ambas brechas es considerablemente superior al promedio de las brechas de años anteriores, y levemente inferiores a los valores evidenciados en diciembre de 2015 por las brechas.

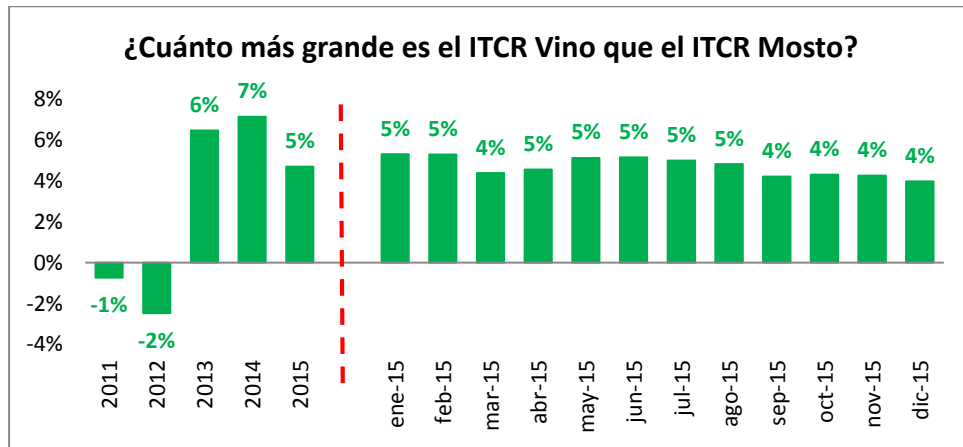
Gráfico 2: Evolución de las brechas del Índice de Tipo de Cambio Real General respecto a los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola.



Fuente: Elaboración propia.

Cuando se analiza el caso del vino y el mosto se puede apreciar claramente que en 2011 y 2012 el mosto gozaba de mayor competitividad otorgada por el tipo de cambio real, situación que cambió en 2013 y se mantuvo en 2014. En lo que va de 2015 la brecha se achicó un poco, implicando una mejora relativa de competitividad del mosto respecto al vino., sin embargo sigue siendo positiva y relativamente estable. La brecha promedio de 2015 es representativa de la brecha durante todos los meses del año, valor que es inferior al obtenido en 2013 y 2014.

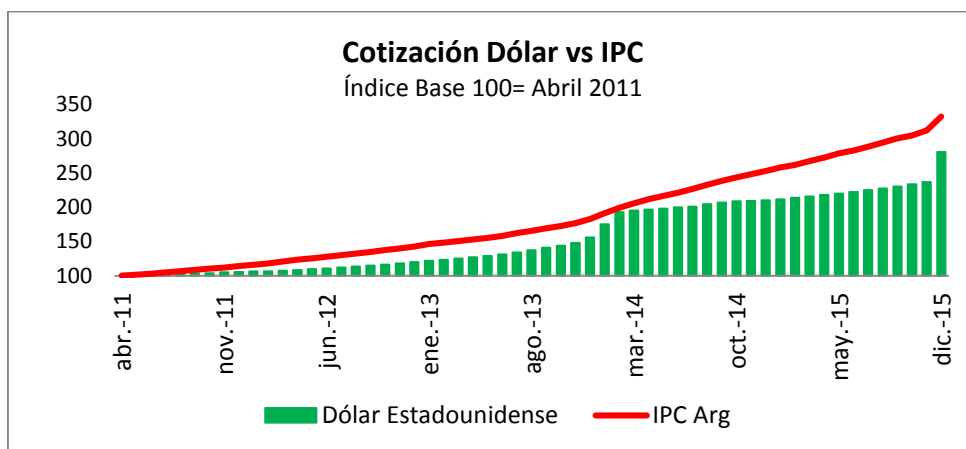
Gráfico 3: Evolución de la brechas entre los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola.



Fuente: Elaboración propia.

Al momento de analizar el índice de tipo de cambio real, se toman varias variables en consideración, entre ellas el tipo de cambio nominal del peso argentino con el dólar estadounidense y la inflación doméstica. A continuación analizaremos más en detalle estas variables.

Gráfico 4: Evolución de la cotización del dólar y del índice de precios al consumidor



Fuente: Elaboración propia en base a datos de BCRA y Diario Ámbito.

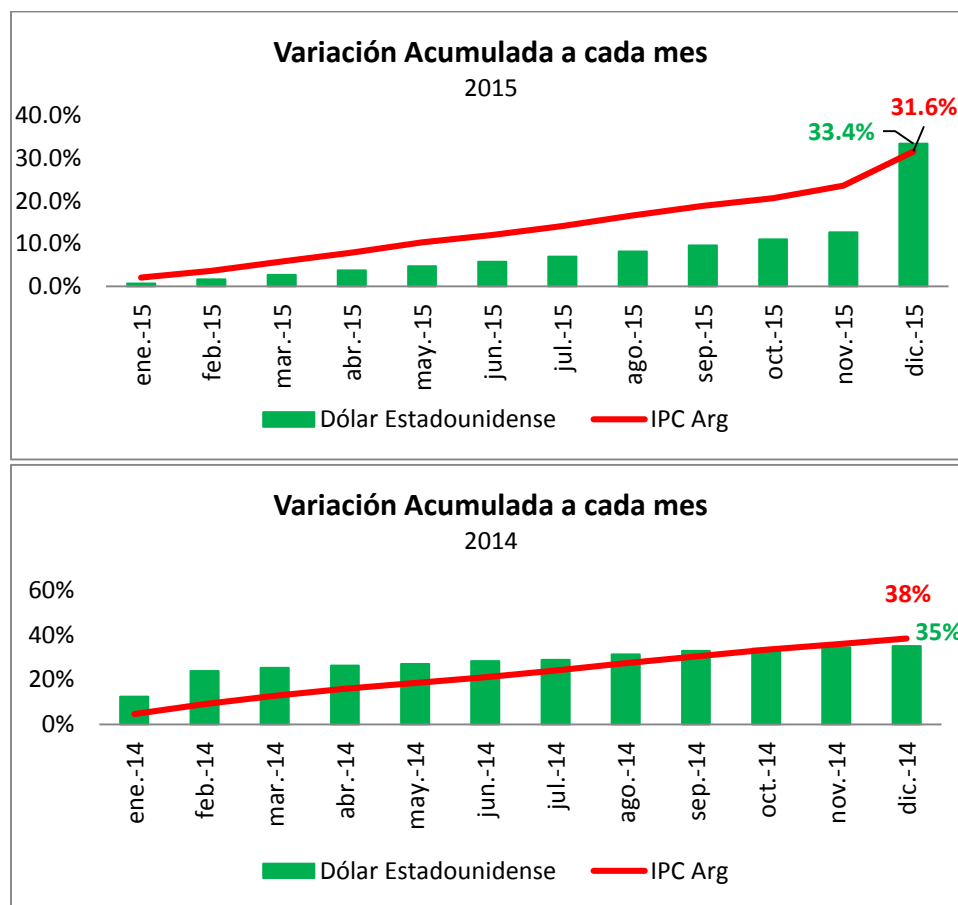


Febrero de 2016

Como se puede observar en el gráfico precedente, desde 2011 a la fecha, el crecimiento del nivel de precios ha superado ampliamente el incremento del tipo de cambio nominal, lo que se traduce en una disminución del tipo de cambio real, es decir, una pérdida de competitividad. A principios de 2014 la brecha entre estas variables disminuyó considerablemente, sin embargo en los meses siguientes la inflación retomó su camino de crecimiento superior al del tipo de cambio nominal, perdiéndose de esta forma la competitividad ganada en los primeros meses de 2014. La brecha entre las tasas de crecimiento de ambas variables ha ido aumentando con el correr de los meses, manteniéndose a noviembre de 2015. En diciembre de 2015, la devaluación del dólar es más fuerte que el aumento de precios, lo que se ve reflejado en una disminución en la brecha que separa los índices en el gráfico precedente.

Cuando se analizan los incrementos acumulados en el año a cada mes, vemos que la situación a diciembre de 2015 es similar a la de diciembre de 2014, pero la evolución experimentada durante el año ha sido completamente distinta. Dada la gran devaluación experimentada en enero de 2014, la variación del dólar fue 1 punto porcentuales superior a la inflación; en 2015 la variación acumulada a diciembre del dólar fue 1,8 puntos porcentuales mayor a la inflación acumulada. La gran diferencia reside en la evolución de la devaluación del dólar, que fue paulatina durante 2014, mientras que en 2015 fue muy importante en diciembre.

Gráfico 5: Variación Acumulada a cada mes de la cotización de dólar y de índice de precios al consumidor.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de BCRA y Diario *Ámbito*.

2. Precio y Rentabilidad del Vino

- En enero de 2016, el precio del vino tinto genérico de traslado por litro fue de \$3,53. Esto es un 25,2% más que el mismo mes de 2015. Desde enero de 2012, dicho precio aumentó 37% y en lo que va del año 2016 el aumento fue del 9%.
- El precio del litro de vino blanco escurrido de traslado, en enero de 2016, alcanzó \$1,96, lo que representa una caída del 20% respecto del mismo mes de 2015. En el primer mes del año, dicho precio cayó un 13,5% y desde enero de 2012, se incrementó un 76,4%.



Febrero de 2016

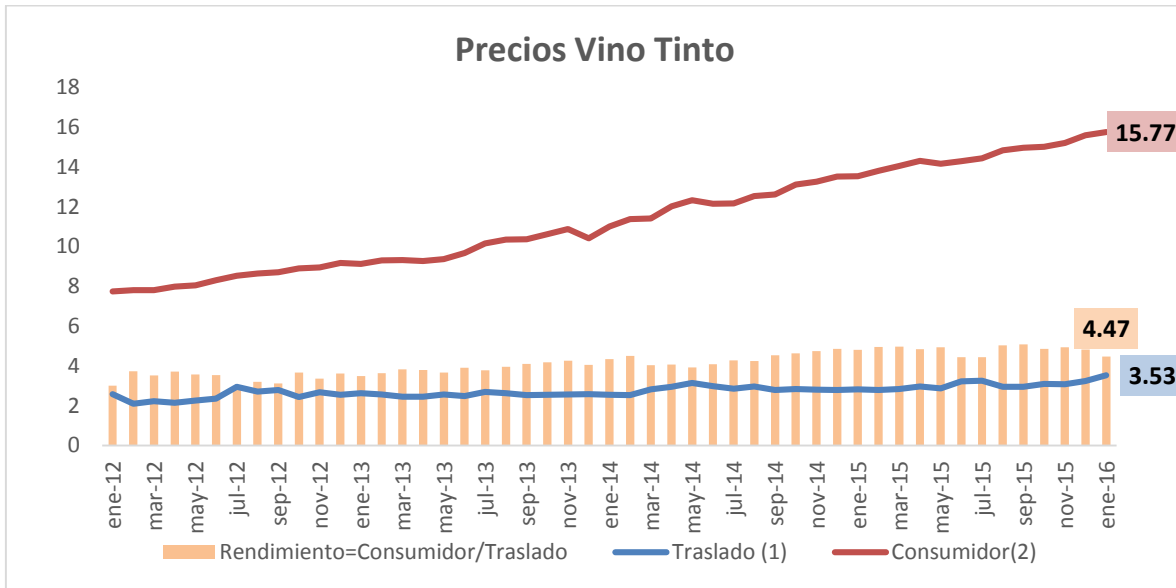
- El consumidor pagó por un litro de vino tinto común en tetra-brik en enero de 2016 \$15,77; un 16,5% más que en enero de 2015. Dicho precio aumentó, desde enero de 2012, 103,7% y en lo que va de 2016 ha subido un 1,1%.
- El precio en góndola de un litro de vino blanco en tetra-brik en enero de 2016 fue de \$14, un 13,5% más que en el mismo mes de 2015. La caída acumulada de dicho precio durante 2016 es de 0,4% y desde enero de 2012 la suba alcanzó el 129,5%.
- La rentabilidad² del vino tinto común, en enero de 2016 fue un 7% menor que en enero de 2015. En lo que va del año, cayó un 7%. Desde enero de 2012, la rentabilidad del vino tinto tuvo una suba del 48,7%, esto es debido a que en dicho periodo el precio del consumidor aumentó significativamente (103,7%) y el precio de traslado sólo lo hizo en un 37%.
- En enero de 2016 la rentabilidad del vino blanco común se incrementó en un 41,9% respecto del mismo mes de 2015. Durante el primer mes de 2016, la rentabilidad de éste vino aumentó un 41,9%. Si consideramos la rentabilidad del vino blanco desde enero del 2012, dicha relación aumentó un 30,1%, lo que significa que el precio pagado por el consumidor aumentó más que el precio del vino de traslado (129,5% y 76,4%, respectivamente).

² Un indicador de rentabilidad del vino común es la relación entre el precio pagado por el consumidor por el vino común y el precio que pagan las bodegas fraccionadoras a las bodegas trasladistas por el vino genérico.



Febrero de 2016

Gráfico 6: Precio del vino tinto común de traslado, precio del vino tinto común del consumidor y rentabilidad. Mendoza.

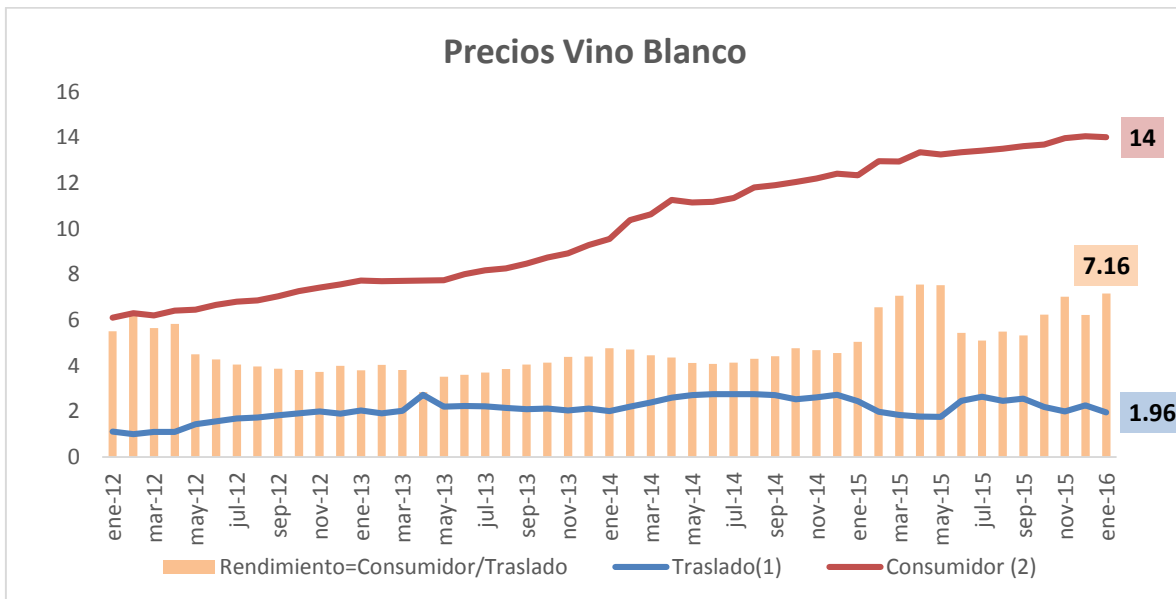


(1)El precio de traslado corresponde a un litro de vino tinto genérico.

(2)El precio del consumidor corresponde a un litro de vino tinto común en tetra-brik.

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.

Gráfico 7: Precio del vino blanco escurrido de traslado, precio del vino blanco común del consumidor y rentabilidad. Mendoza.



(1)El precio de traslado corresponde a un litro de vino blanco escurrido.

(2)El precio del consumidor corresponde a un litro de vino blanco común en tetra-brik.

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.



Febrero de 2016

Tabla 3: Variación de precios. Mendoza

Producto	Variación %			Acumulado 2016
	ene-14/ene-15	ene-15/ene-16	ene-12/ene-16	
Tinto Genérico	11.0%	25.2%	37.0%	9.0%
Blanco Ecurrido	22.0%	-20.0%	76.4%	-13.5%
Tinto Común	23.0%	16.5%	103.7%	1.1%
Blanco Común	29.2%	13.5%	129.5%	-0.4%

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.

Tabla 4: Variación de rentabilidad (precio consumidor/precio de traslado). Mendoza

Producto	Variación %			Acumulado 2016
	ene-14/ene-15	ene-15/ene-16	ene-12/ene-16	
Rentabilidad Vino Tinto	10.8%	-7.0%	48.7%	-7.0%
Rentabilidad Vino Blanco	6.0%	41.9%	30.1%	41.9%

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.