



Marzo 2016

Análisis de Competitividad, Precios y Rentabilidad

Sector Vitivinícola

1. Atraso Cambiario

Para medir el nivel de competitividad del país con respecto a una canasta de monedas de los socios comerciales más importantes debe analizarse la evolución del Tipo de Cambio Real Multilateral (TCRM). Un aumento del mismo se traduce en una depreciación real que implica que los bienes argentinos se hacen relativamente más baratos. Una caída refleja una apreciación real indicando que los bienes argentinos se hacen relativamente más caros.

Es importante notar que los precios utilizados en el Índice de Tipo de Cambio Multilateral real oficial (ITCRM) corresponden al cociente entre el IPC de los socios comerciales y el IPC (INDEC) de Argentina, con lo cual es probable que se esté sobreestimando el verdadero valor del índice, y con ello la competitividad del país.

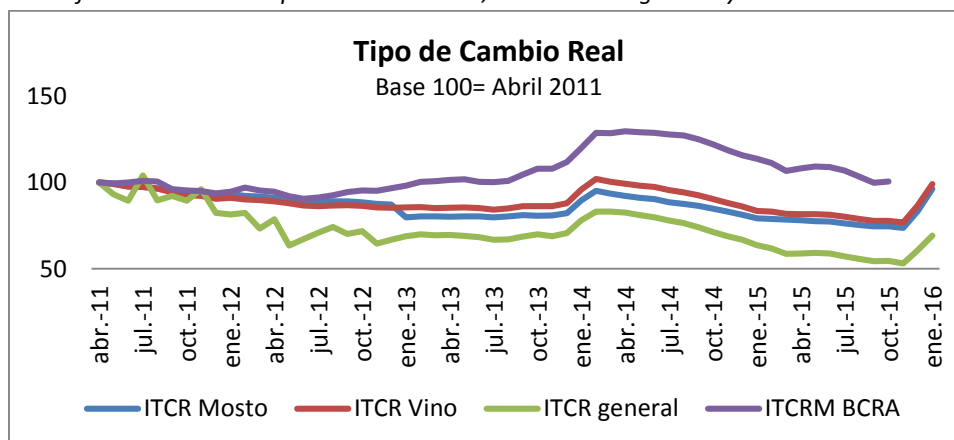
Para analizar la competitividad del sector vitivinícola se construyeron tres indicadores de tipo de cambio real que difieren en los socios comerciales que se incluyen en cada caso, y se los comparó con el ITCRM que calcula el BCRA. Estos indicadores se construyeron teniendo en cuenta los principales destinos de las exportaciones del país y en particular de vinos y mosto. En el caso del ITCR general los socios comerciales considerados son la Zona del Euro, Brasil, Estados Unidos y China. Para el ITCR del vino los socios son Estados Unidos, Canadá, Reino Unido y Brasil y para el ITCR del mosto los socios considerados son Estados Unidos, Japón y Canadá. Estos destinos representan alrededor del 80% de las exportaciones. Otra diferencia importante con el cálculo oficial radica en índice de precio considerado. En particular, estos índices utilizan como medida de los precios domésticos el IPC publicado por el Congreso, del cual se deduce una tasa de variación de precios mayor a la tasa de inflación según IPC.

A partir del gráfico se advierte con mayor claridad que Argentina ha perdido paulatinamente competitividad según nuestros índices, ya que los mismos muestran una tendencia decreciente más pronunciada que la exhibida por el ITCRM.¹ Con la importante devaluación producida en enero de 2014, se observa cómo se recupera competitividad al analizar todos los índices, pero se pierde rápidamente si se analizan los índices de tipo de cambio real propios, mientras que de acuerdo al índice de tipo de cambio real multilateral publicado por el Banco Central la pérdida de competitividad desde la devaluación es menor. A enero de 2016 los tres índices

¹ Según el índice oficial habría una mejora en la competitividad que no es avalada por nuestros índices.

propios han mostrado una mejora que importante mejoría que impacta positivamente en la competitividad exportadora.

Gráfico 1: Índices de Tipo de Cambio Real, economía en general y sector vitivinícola.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de U.S. Department of Labor, IBGE, Eurostat, Bank of Canada, Office for National Statistics (UK), E-stat, National Bureau of Statistics of China, MECON, Diario Ámbito, BCRA e INV.

Si se analiza la evolución de los índices desde abril de 2011 a enero de 2016, el índice general es el que mostró peor desempeño, con una caída del 30,8%. Dentro del ámbito vitivinícola fue el mosto el más perjudicado con una caída del 3,8%, mientras que el ITCR del Vino muestra una caída del 1%.

Tabla 1: Crecimiento acumulado de los Índices de Tipo de Cambio Real.

	Crecimiento Acumulado		
	ITCR Mosto	ITCR Vino	ITCR General
Abril 11 /Ene 16	-3.8%	-1.0%	-30.8%
Ene 15 /Ene 16	21.4%	18.7%	8.7%

Fuente: Elaboración propia.

Al analizar qué pasó con estos índices, y por tanto con la competitividad, en cada uno de los casos, se puede observar que desde enero de 2015 a enero de 2016 hubo una mejora de competitividad basada en el tipo de cambio real. El ITCR del Vino muestra un alza del 18,7%, y el del Mosto un alza de 21,4%. El alza del ITCR General en el último año es más moderado, con una suba del 8,7%.



Marzo 2016

A continuación se toma en consideración las brechas existentes entre los índices propios, pudiendo observar si las mismas se han achicado o aumentado en el último año.

En el último año, el general presentó un empeoramiento respecto del sector vitivinícola, evidenciado en un aumento de las brechas de 27,1% la del vino, y del 42,8% la respecto al mosto. Al comparar la brecha entre el ITCR del vino con el del mosto, se puede apreciar una mejora relativa del mosto ya que la brecha disminuyó un 45% en el último año.

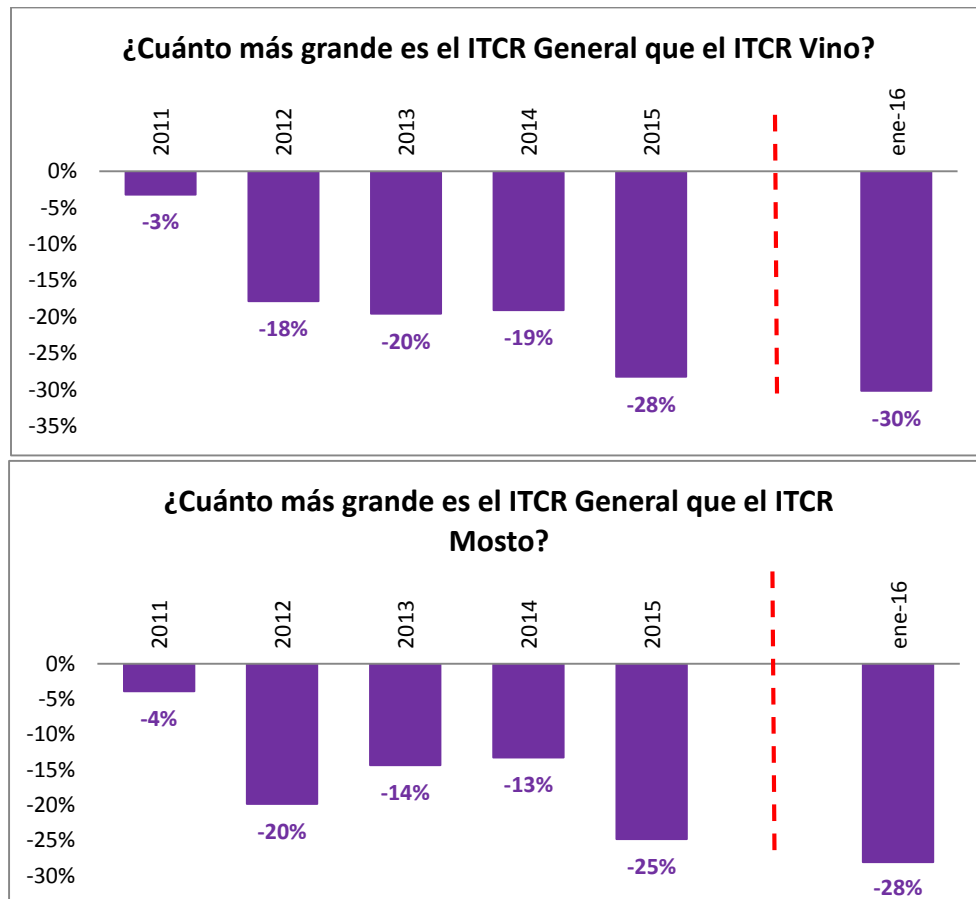
Tabla 2: Brecha del Índice de Tipo de Cambio Real General respecto de los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola, y brecha entre los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola.

	Brechas de Tipo de Cambio Real		
	¿Cuánto más grande es el ...		
	ITCR General que el...?		ITCR Vino que el...?
	ITCR Vino	ITCR Mosto	ITCR Mosto
ene-15	-23.7%	-19.7%	5.3%
ene-16	-30.1%	-28.1%	2.9%
¿En cuánto cambió la brecha?	27.1%	42.8%	-45.0%

Fuente: Elaboración propia.

A continuación, se puede observar que la brecha entre el ITCR general y el ITCR del Vino ha sido en enero ligeramente mayor al promedio del año 2015, como también lo ha sido respecto al mosto.

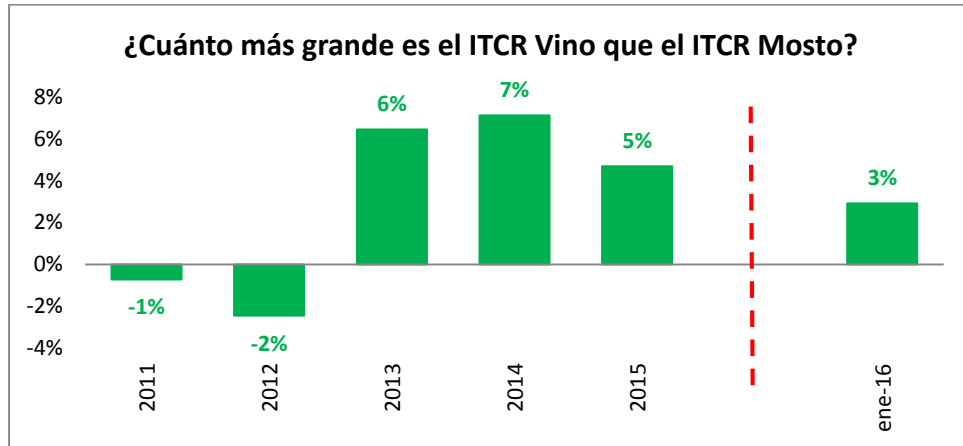
Gráfico 2: Evolución de las brechas del Índice de Tipo de Cambio Real General respecto a los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola.



Fuente: Elaboración propia.

Quando se analiza el caso del vino y el mosto se puede apreciar que la brecha la brecha es menor a los promedios de los tres años precedentes, evidenciando una mejora relativa en competitividad del mosto respecto del vino.

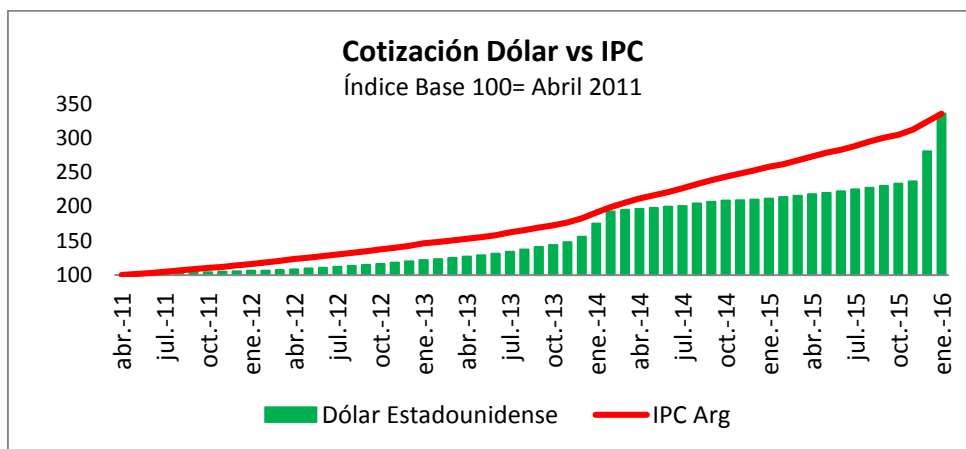
Gráfico 3: Evolución de la brechas entre los índices de tipo de cambio real del sector vitivinícola.



Fuente: Elaboración propia.

Al momento de analizar el índice de tipo de cambio real, se toman varias variables en consideración, entre ellas el tipo de cambio nominal del peso argentino con el dólar estadounidense y la inflación doméstica. A continuación analizaremos más en detalle estas variables.

Gráfico 4: Evolución de la cotización del dólar y del índice de precios al consumidor



Fuente: Elaboración propia en base a datos de BCRA y Diario Ámbito.

Como se puede observar en el gráfico precedente, desde 2011 a la fecha, el crecimiento del nivel de precios ha superado ampliamente el incremento del tipo de cambio nominal, lo que se traduce en una disminución del tipo de cambio real, es decir, una pérdida de competitividad. A principios de 2014 la brecha entre estas variables disminuyó considerablemente, sin embargo en los meses

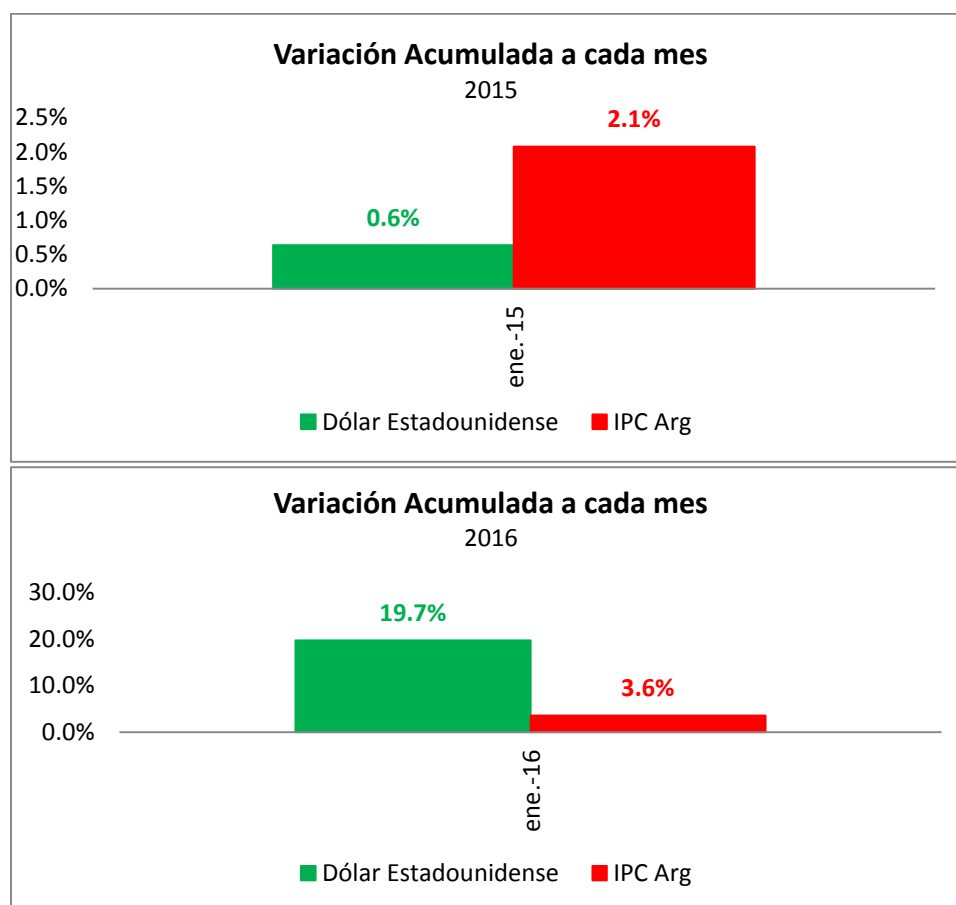


Marzo 2016

siguientes la inflación retomó su camino de crecimiento superior al del tipo de cambio nominal, perdiéndose de esta forma la competitividad ganada en los primeros meses de 2014. La brecha entre las tasas de crecimiento de ambas variables ha ido aumentando con el correr de los meses, y en enero de 2016 ha prácticamente desaparecido.

Cuando se analizan los incrementos acumulados en el año a cada mes, vemos que la situación en enero de 2016 es considerablemente distinta a la de enero de 2015. En 2015 la inflación superaba a la devaluación en 1,5 puntos porcentuales, mientras que en 2016 la devaluación supera a la inflación en 16,1 puntos porcentuales.

Gráfico 5: Variación Acumulada a cada mes de la cotización de dólar y de índice de precios al consumidor.



Fuente: Elaboración propia en base a datos de BCRA y Diario Ámbito.



Marzo 2016

2. Precio y Rentabilidad del Vino

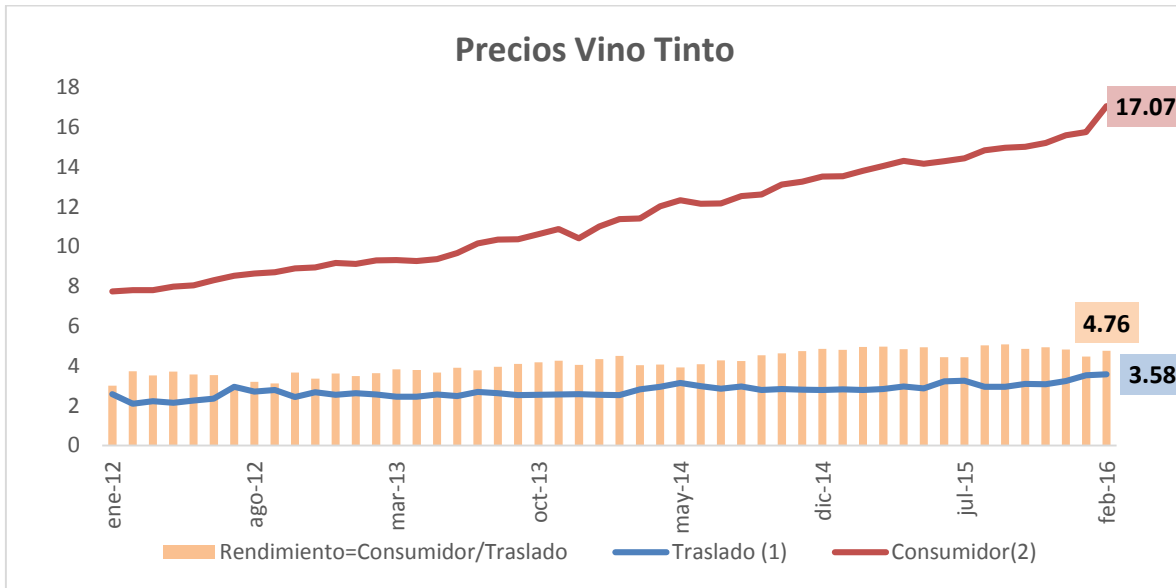
- En febrero de 2016, el precio del vino tinto genérico de traslado por litro fue de \$3,58. Esto es un 28,4% más que el mismo mes de 2015. Desde enero de 2012, dicho precio aumentó 39,1% y en lo que va del año 2016 el aumento fue del 10,7%.
- El precio del litro de vino blanco escurrido de traslado, en febrero de 2016, alcanzó \$2,49, lo que representa un aumento del 26% respecto del mismo mes de 2015. En los primeros dos meses del año, dicho precio aumentó un 10,1% y desde enero de 2012, se incrementó un 124,6%.
- El consumidor pagó por un litro de vino tinto común en tetra-brik en febrero de 2016 \$17,07; un 23,5% más que en febrero de 2015. Dicho precio aumentó, desde enero de 2012, 120,5% y en lo que va de 2016 ha subido un 9,4%.
- El precio en góndola de un litro de vino blanco en tetra-brik en febrero de 2016 fue de \$15,03, un 16,1% más que en el mismo mes de 2015. El aumento acumulado de dicho precio durante 2016 es de 7% y desde enero de 2012 la suba alcanzó el 146,4%.
- La rentabilidad² del vino tinto común, en febrero de 2016 es un 3,8% menor que en febrero de 2015. En lo que va del año, cayó un 1,1%. Desde enero de 2012, la rentabilidad del vino tinto tuvo una suba del 58,6%, esto es debido a que en dicho periodo el precio del consumidor aumentó significativamente (120,5%) y el precio de traslado sólo lo hizo en un 39,1%.
- En febrero de 2016 la rentabilidad del vino blanco común cayó un 7,9% respecto del mismo mes de 2015. Durante los dos primeros meses de 2016, la rentabilidad de éste vino cayó un 2,9%. Si consideramos la rentabilidad del vino blanco desde enero del 2012, dicha relación aumentó un 9,7%, lo que significa que el precio pagado por el consumidor aumentó más que el precio del vino de traslado (146,4% y 124,6%, respectivamente).

² Un indicador de rentabilidad del vino común es la relación entre el precio pagado por el consumidor por el vino común y el precio que pagan las bodegas fraccionadoras a las bodegas trasladistas por el vino genérico.



Marzo 2016

Gráfico 6: Precio del vino tinto común de traslado, precio del vino tinto común del consumidor y rentabilidad. Mendoza.

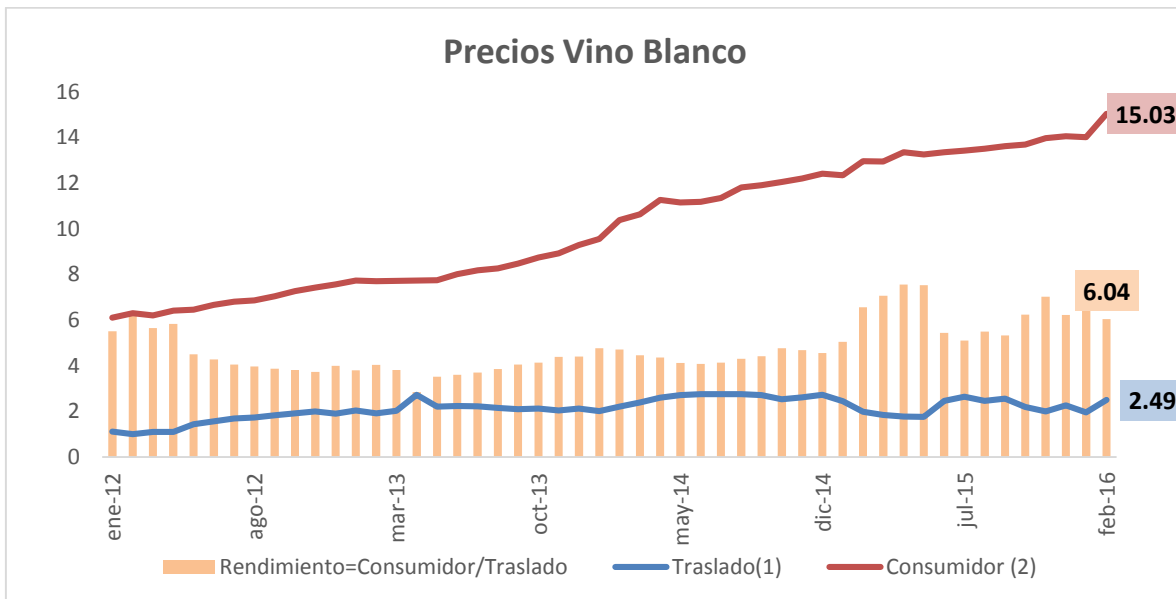


(1)El precio de traslado corresponde a un litro de vino tinto genérico.

(2)El precio del consumidor corresponde a un litro de vino tinto común en tetra-brik.

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.

Gráfico 7: Precio del vino blanco escurrido de traslado, precio del vino blanco común del consumidor y rentabilidad. Mendoza.



(1)El precio de traslado corresponde a un litro de vino blanco escurrido.

(2)El precio del consumidor corresponde a un litro de vino blanco común en tetra-brik.

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.

Tabla 3: Variación de precios. Mendoza

Producto	Variación %			
	feb-14/feb-15	feb-15/feb-16	ene-12/feb-16	Acumulado 2016
Tinto Genérico	10.3%	28.4%	39.1%	10.7%
Blanco Ecurrido	-10.4%	26.0%	124.6%	10.1%
Tinto Común	21.4%	23.5%	120.5%	9.4%
Blanco Común	24.9%	16.1%	146.4%	7.0%

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.

Tabla 4: Variación de rentabilidad (precio consumidor/precio de traslado). Mendoza.

Producto	Variación %			
	feb-14/feb-15	feb-15/feb-16	ene-12/feb-16	Acumulado 2016
Rentabilidad Vino Tinto	10.1%	-3.8%	58.6%	-1.1%
Rentabilidad Vino Blanco	39.4%	-7.9%	9.7%	-2.9%

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.