



Noviembre 2016

Análisis de Precios y Rentabilidad

Sector Vitivinícola

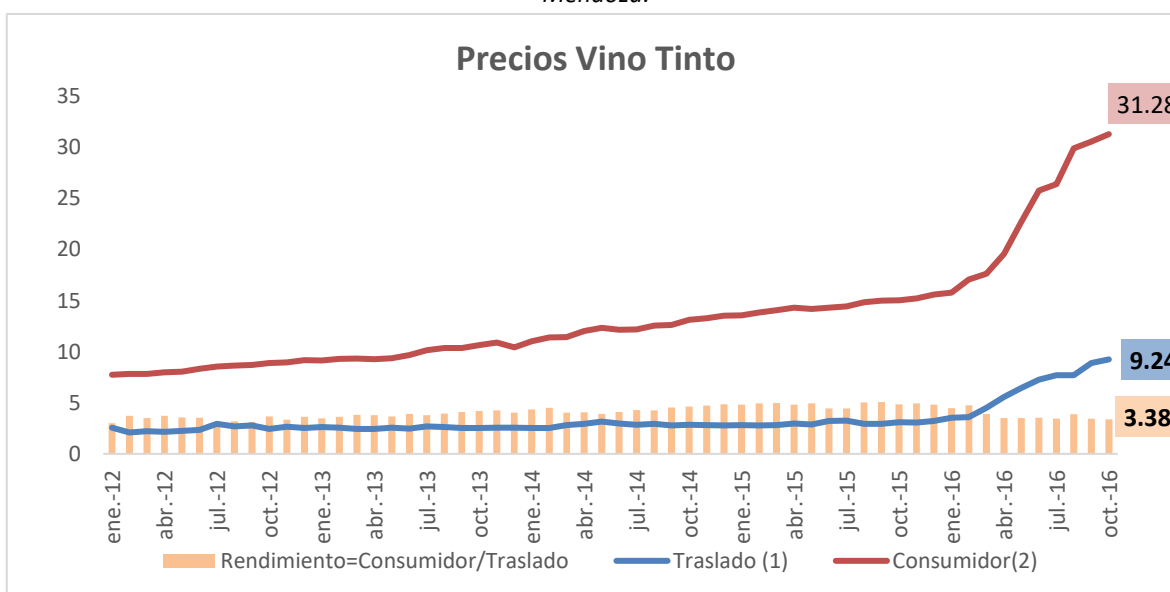
- En octubre de 2016, el precio del vino tinto genérico de traslado por litro fue de \$9,24. Esto es un 198,4% más que el mismo mes de 2015. Desde enero de 2012, dicho precio aumentó 258,8% y en lo que va del año 2016 el aumento fue del 185,5%.
- El precio del litro de vino blanco escurrido de traslado, en octubre de 2016, alcanzó \$5,33, lo que representa un aumento del 143,1% respecto del mismo mes de 2015. En los primeros diez meses del año, dicho precio aumentó un 135,9% y desde enero de 2012, se incrementó un 380,9%.
- El consumidor pagó por un litro de vino tinto común en tetra-brik en octubre de 2016 \$31,28¹; un 108,1% más que en octubre de 2015. Dicho precio aumentó, desde enero de 2012, 304,1% y en lo que va de 2016 ha subido un 100,5%.
- El precio en góndola de un litro de vino blanco en tetra-brik en octubre de 2016 fue de \$23,65², un 72,9% más que en el mismo mes de 2015. El aumento acumulado de dicho precio durante 2016 es de 68,3% y desde enero de 2012 la suba alcanzó el 287,7%.
- La rentabilidad del vino analizada en este informe corresponde a la relación entre el precio pagado por el consumidor por el vino común y el precio que pagan las bodegas fraccionadoras a las bodegas trasladistas por el vino genérico. Es decir que, al hablar de rentabilidad, en este caso se hace referencia a la diferencia de precios que separa a los productores y al consumidor, por tanto es un indicador de la rentabilidad del sector fraccionador y comercializador analizado en forma conjunta, medido en términos de relación o diferencia de precios.

¹ Desde marzo de 2016 en el análisis se utilizan los precios de DEIE calculados con la nueva metodología, que corresponden a una muestra mayor. Para más detalle consultar la nota aclaratoria disponible en <http://www.deie.mendoza.gov.ar/>.

² Desde marzo a julio de 2016 no se cuentan con valores del precio del vino blanco común, y por tanto se lo estima a partir de la relación existente con el precio del vino tinto común en tetra-brik. Desde agosto de 2016 en el análisis se utilizan los precios de DEIE calculados con la nueva metodología, que corresponden a una muestra mayor. Para más detalle consultar la nota aclaratoria disponible en <http://www.deie.mendoza.gov.ar/>.

- La rentabilidad³ del vino tinto común, en octubre de 2016 es un 30,3% menor que en octubre de 2015. En lo que va del año, cayó un 29,8%. Desde enero de 2012, la rentabilidad del vino tinto tuvo una suba del 12,6%, esto es debido a que en dicho periodo el precio del consumidor aumentó (304,1%) y el precio de traslado lo hizo en un 258,8%.
- En octubre de 2016 la rentabilidad del vino blanco común cayó un 28,9% respecto del mismo mes de 2015. Durante los diez primeros meses de 2016, la rentabilidad de éste vino cayó un 28,6%. Si consideramos la rentabilidad del vino blanco desde enero del 2012, dicha relación disminuyó un 19,4%, lo que significa que el precio pagado por el consumidor aumentó menos que el precio del vino de traslado (287,7% y 380,9%, respectivamente).

Gráfico 1: Precio del vino tinto común de traslado, precio del vino tinto común del consumidor y rentabilidad. Mendoza.



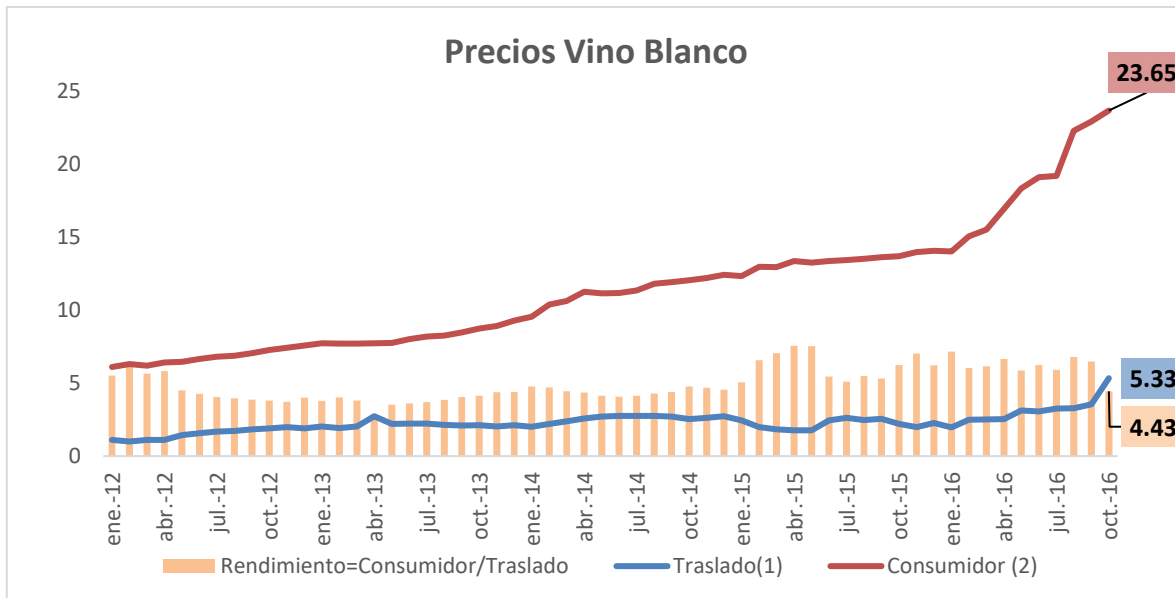
(1) El precio de traslado corresponde a un litro de vino tinto genérico.

(2) El precio del consumidor corresponde a un litro de vino tinto común en tetra-brik.

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.

³ Un indicador de rentabilidad del vino común es la relación entre el precio pagado por el consumidor por el vino común y el precio que pagan las bodegas fraccionadoras a las bodegas trasladistas por el vino genérico.

Gráfico 2: Precio del vino blanco escurrido de traslado, precio del vino blanco común del consumidor y rentabilidad. Mendoza.



(1)El precio de traslado corresponde a un litro de vino blanco escurrido.

(2)El precio del consumidor corresponde a un litro de vino blanco común en tetra-brik.

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.

Tabla 1: Variación de precios. Mendoza

| Producto | Variación % | | | |
|------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| | oct-14/oct-15 | oct-15/oct-16 | ene-12/oct-16 | Acumulado 2016 |
| Tinto Genérico | 9.2% | 198.4% | 258.8% | 185.5% |
| Blanco Escurrido | -13.3% | 143.1% | 380.9% | 135.9% |
| Tinto Común | 14.6% | 108.1% | 304.1% | 100.5% |
| Blanco Común | 13.6% | 72.9% | 287.7% | 68.3% |

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.



Noviembre 2016

Tabla 2: Variación de rentabilidad (precio consumidor/precio de traslado). Mendoza.

| Producto | Variación % | | | |
|-------------------------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|
| | oct-14/oct-15 | oct-15/oct-16 | ene-12/oct-16 | Acumulado 2016 |
| Rentabilidad Vino Tinto | 4.9% | -30.3% | 12.6% | -29.8% |
| Rentabilidad Vino Blanco | 31.1% | -28.9% | -19.4% | -28.6% |

Fuente: Elaboración propia en base a Bolsa de Comercio de Mendoza y DEIE.