



Costos de producción y punto de equilibrio¹ de uva para vino blanco

Diciembre 2017

Introducción

El presente informe tiene como objetivo estimar los costos totales de producción para una finca tipo según los supuestos siguientes respecto de las características del productor:

- ✓ Propietario de finca, dueño de tractor.
- ✓ Tamaño finca: 15 hectáreas (marco de plantación: 2,5 x 2,5, hileras por ha.: 44 x 90 mts.).
- ✓ Sistema de conducción: parral sin tela antigranizo.
- ✓ Período considerado: 1 año (ciclo productivo junio a abril). En el mes de mayo no se realizan tareas relevantes por lo que es un mes que no se considera en el ciclo productivo.
- ✓ Sin contratista.
- ✓ Factor de conversión técnico (kg a litros): 1,25 (es decir que por cada 1,25 kilos de uva se obtiene 1 litro de vino).
- ✓ Factor de conversión de elaboración: 1,6 (por cada 1,6 kilos de uva recibidos el productor obtiene 1 litro de vino).
- ✓ El flete de cosecha se contrata, es decir se terceriza.
- ✓ Se consideran tres escenarios: 1) sistema de riego agua superficial por manto (escenario base)², 2) sistema de riego con pozo (escenario base con pozo), 3) pérdida del 10% de la cosecha por granizo (escenario base con granizo). El vino blanco considerado es genérico, es decir, se emplean datos para vino de mesa o común. Se asume que el rendimiento de la uva para elaboración de vino blanco es de 200 quintales por hectárea.

¹En los meses de enero de 2017 y de julio de 2017 se realizaron cambios estructurales en el informe, y por lo tanto los informes dejan de ser comparables entre sí. Particularmente, desde julio de 2017 se dejó de considerar como carga impositiva el impuesto al valor agregado ya que éste es una transferencia entre los consumidores del vino producido y el Estado por lo que no forma parte de los costos del productor desde el punto de vista económico que se analiza en este informe.

²Se toma en cuenta gastos de irrigación correspondiente a 14 Asociación 6ta. Zona Río Mendoza, CP 0, Inspección: 68 Inspección Rama Marienhoff y V. Central – Unificada.



Vino Blanco Ecurrido

- Precio productor contado SIN IVA: \$6,49 por litro³
- Productor: Responsable Inscripto⁴

A. Costos

La siguiente es la composición de los costos del productor por hectárea. Se observa que los costos en el escenario con uso de pozo son mayores en 3,2% a los del caso en el que sólo se emplea agua de riego superficial. Los insumos como la mano de obra, la maquinaria y los agroquímicos presentan los mismos valores para ambos escenarios, el aumento de costos se detecta en los impuestos y servicios y en las amortizaciones. Los impuestos y servicios se incrementan ya que se le adiciona el canon por derecho de uso de pozo, la energía para extraer el agua de pozo y otros impuestos y tasas vinculadas a la energía. Las amortizaciones se incrementan por la depreciación del pozo y del sistema de riego vinculado.

Asimismo, si se lo compara con los costos en enero de 2017 se observa que los mismos han aumentado en 14,1% para el escenario base y 14,2% para el escenario con uso de pozo. La maquinaria es el insumo que mayor aumento ha mostrado, alcanzando el 27,8% anual, superando así a la inflación de 24,1% anual.

³Para el vino blanco genérico en diciembre de 2017 según la Bolsa de Comercio de Mendoza.

⁴ Se considera productor Monotributista o Responsable Inscripto de acuerdo al ingreso anual. El productor se asume asociado a una cooperativa, y por tanto no tributa ingresos brutos.



Costos	Costo total por hectárea diciembre 2017		Variación porcentual entre escenarios	Costo total por hectárea enero 2017		Variación porcentual enero - diciembre 2017	
	Escenario base	Escenario con uso de pozo		Escenario base	Escenario con uso de pozo	Escenario base	Escenario con uso de pozo
Mano de obra *	39.701	39.701	0,0%	35.381	35.381	12,2%	12,2%
Maquinaria **	20.911	20.911	0,0%	16.359	16.359	27,8%	27,8%
Agroquímicos	11.930	11.930	0,0%	10.653	10.653	12,0%	12,0%
Impuestos y servicios***	19.121	19.690	3,0%	18.093	18.646	5,7%	5,6%
COSTO TOTAL S/AMORTIZACIÓN	91.663	92.232	0,6%	80.487	81.040	13,9%	13,8%
Amortización	2.562	4.971	94,0%	2.087	4.050	22,7%	22,7%
COSTO TOTAL C/AMORTIZACIÓN	94.225	97.203	3,2%	82.574	85.090	14,1%	14,2%

* Es el valor neto de vacaciones, aguinaldos y aportes.

** Incluye gasoil y mantenimiento del tractor propio y flete que es contratado a terceros

*** Incluye impuestos, irrigación y cargas patronales

Fuente: INV, OVA, Bolsa de Comercio de Mendoza, Diario Ámbito Financiero, SOEVA, Luján Agrícola, Departamento General de Irrigación, EPRE.

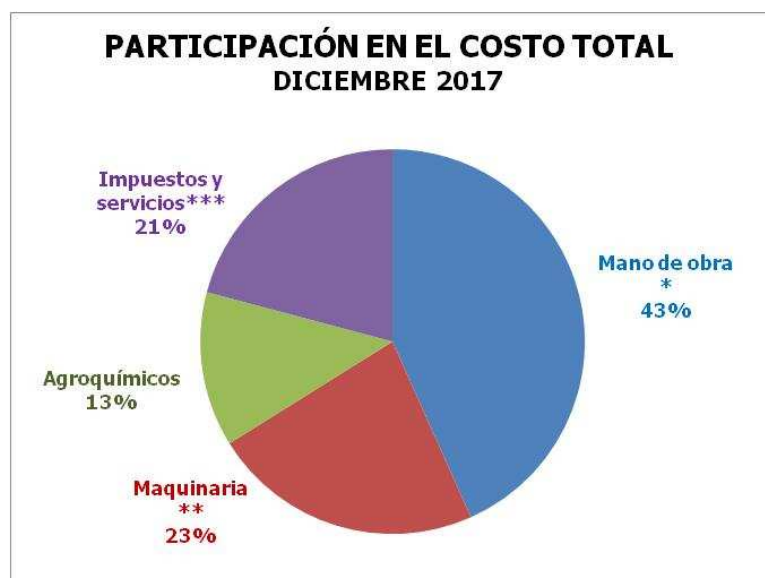
En febrero de 2017 se acordó en paritarias un aumento del salario de 25% anual. Este incremento se alcanza progresivamente entre febrero de 2017 y febrero de 2018 y comprende a todos los trabajadores que prestan sus servicios de manera permanente a lo largo del ciclo productivo. Es decir, se excluye a los trabajadores eventuales que prestan sus servicios sólo en el período de cosecha. El valor de la ficha del trabajador de cosecha, correspondiente al año 2017, se ha mantenido constante en ese período. Entre enero de 2017 y diciembre de 2017 el incremento del salario es de 19%. Dado que en el ítem mano de obra se consideran también a los trabajadores eventuales el porcentaje de incremento se reduce al 12,2%.

Para el vino blanco en la estimación de los ingresos y los costos se consideran los precios sin IVA (impuesto al valor agregado) ya que los mismos se consideran una transferencia entre los consumidores (que pagan el precio con IVA) y el Estado (que recauda esa contribución), es decir, no conforman conceptos que afecten las funciones



de costos e ingresos. En particular en el período analizado para el vino blanco genérico, dado que los ingresos netos son negativos, no se paga impuesto a las ganancias.

Según se observa en el siguiente gráfico la mano de obra es el insumo de mayor peso relativo, 43% en diciembre de 2017, es decir, este proceso de producción de uva es mano de obra intensivo. Esto también se confirma por el bajo porcentaje que representa el uso de maquinaria, siendo del 23%. En enero de 2017 esta proporción fue de 44% para mano de obra y 20% para maquinaria, es decir, no varió significativamente.



* Es el valor neto de vacaciones, aguinaldos y aportes.

** Incluye gasoil y mantenimiento del tractor propio, y flete que es contratado a terceros

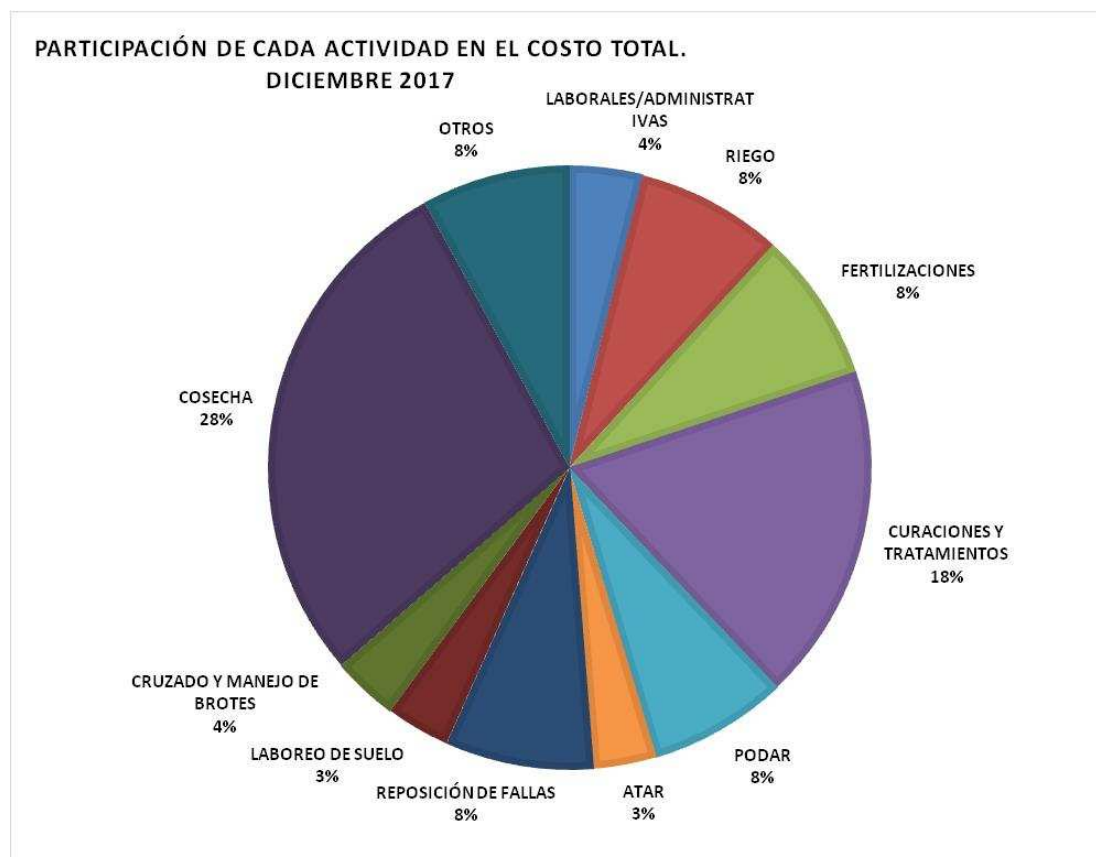
*** Incluye impuestos, irrigación, energía y cargas patronales

Fuente: INV, OVA, Bolsa de Comercio de Mendoza, Diario Ámbito Financiero, SOEVA, Luján Agrícola, Departamento General de Irrigación, EPRE.

Ante una clasificación de los costos totales por actividad, se detecta que la cosecha es la actividad con mayor peso relativo, representando el 28% en diciembre de 2017. Contemplando las actividades complementarias al riego (riego + fertilizaciones + laboreo) su suma representa el 19% de los costos totales (se considera el riego propiamente dicho 8%, las fertilizaciones 8% y laboreo del suelo 3%). Luego siguen en importancia las curaciones y tratamientos con 18%. En enero del mismo año, la

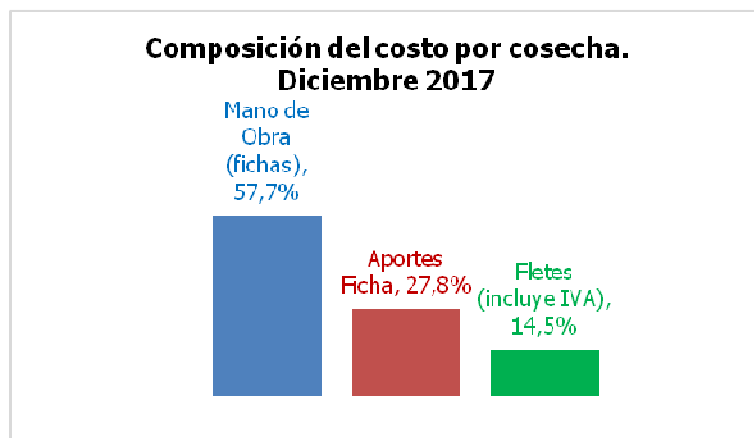


cosecha representó el 32% de los costos totales, las actividades asociadas al riego el 18% y las curaciones y tratamientos el 17%, es decir, estas actividades han perdido peso relativo a lo largo del año 2017.



Fuente: INV, OVA, Bolsa de Comercio de Mendoza, Diario *Ámbito Financiero*, SOEVA, Luján Agrícola, Departamento General de Irrigación, EPRE.

Los costos por cosecha se componen en un 57,7% de mano de obra, 27,8% de aportes y 14,5% de fletes.



Fuente: productores de referencia

Por su parte si se considera el escenario con uso de pozo se observa que la proporción de costo en riego se incrementa alcanzando el 20,7% (al que se llega sumando el 9,38% en riego propiamente dicho, 7,95% de fertilizaciones y 3,37% de laboreo del suelo). Esto es así ya que al costo por uso de agua superficial se le suma el costo por extracción de agua de pozo y la energía eléctrica empleada para ello.

Costos según actividad. Diciembre 2017	Escenario base	Escenario con uso de pozo
LABORALES/ADMINISTRATIVAS	3,91%	3,84%
RIEGO	7,86%	9,38%
FERTILIZACIONES	8,09%	7,95%
CURACIONES Y TRATAMIENTOS	18,08%	17,76%
PODAR	7,44%	7,31%
ATAR	3,36%	3,30%
REPOSICIÓN DE FALLAS	7,96%	7,81%
LABOREO DE SUELO	3,43%	3,37%
CRUZADO Y MANEJO DE BROTES	3,53%	3,47%
COSECHA	28,36%	27,85%
OTROS	7,98%	7,97%
COSTO DE PRODUCCIÓN ANUAL s/amort y s/impuestos	100,00%	100,00%

Fuente: INV, OVA, Bolsa de Comercio de Mendoza, Diario Ámbito Financiero, SOEVA, Luján Agrícola, Departamento General de Irrigación, EPRE.

B. Ingresos netos

En los tres escenarios planteados en diciembre de 2017 el productor opera con pérdida, considerando los costos totales con amortizaciones, siendo el escenario



que considera la existencia de granizo la peor situación. Por su parte, es más favorable el escenario sin uso de pozo que aquel que hace uso del mismo, ya que los costos en este último escenario aumentan por el uso de energía eléctrica y por el derecho de uso de pozo.

Se aclara que los costos que se calculan en este informe corresponden a un productor asociado a una cooperativa por lo que tiene la ventaja de no tributar ingresos brutos. Sin embargo, el precio del vino que se considerado para la estimación de los ingresos del productor es aquel que publica la Bolsa de Comercio de Mendoza, el cual puede diferir del precio que verdaderamente reciben los productores integrados al sistema cooperativo, que se estima es mayor. Dado que el objetivo es mostrar la situación general por la que atraviesa el productor en su estructura de costos se desestima esta diferencia en el precio del vino.

Comparando la evolución a lo largo de 2017 se observa que si bien el productor sigue operando con pérdida, la misma se ha reducido en más de un 50%, es decir, se detecta una tendencia favorable.

VALORES POR HECTÁREA ANUAL - DICIEMBRE 2017			
	ESCENARIO BASE	ESCENARIO BASE CON GRANIZO*	ESCENARIO BASE CON USO DE POZO**
INGRESO TOTAL	72.695	65.426	72.695
COSTO TOTAL S/AMORT. C/IMPUESTOS	91.663	91.663	92.232
COSTO TOTAL C/AMORT. Y C/IMPUESTOS	94.225	94.225	97.203
INGRESO NETO S/AMORT. Y C/IMPUESTOS	-18.968	-26.237	-19.537
INGRESO NETO C/AMORT. Y C/IMPUESTOS	-21.530	-28.799	-24.508

*Se estima que cada 7 años se pierde una cosecha por granizo (10% anual menos de qq/ha).

** Se asume que además de realizarse riego por manto superficial, se realiza riego con uso pozo.

Fuente: INV, OVA, Bolsa de Comercio de Mendoza, Diario Ámbito Financiero, SOEVA, Luján Agrícola, Departamento General de Irrigación, EPRE.



COMPARACIÓN DE INGRESOS Y COSTOS PARA ESCENARIO BASE			
	Ene-17	Dic-17	Variación porcentual
INGRESO TOTAL	39.223	72.695	85,34%
COSTO TOTAL S/AMORT. C/IMPUESTOS	80.487	91.663	13,89%
COSTO TOTAL C/AMORT. Y C/IMPUESTOS	82.574	94.225	14,11%
INGRESO NETO S/AMORT. Y C/IMPUESTOS	-41.264	-18.968	54,03%
INGRESO NETO C/AMORT. Y C/IMPUESTOS	-43.351	-21.530	50,34%

Fuente: INV, OVA, Bolsa de Comercio de Mendoza, Diario Ámbito Financiero, SOEVA, Luján Agrícola, Departamento General de Irrigación, EPRE.

C. Punto de equilibrio

En diciembre de 2017 dado que el productor opera con pérdida, en los tres escenarios, la cantidad de quintales y el precio de equilibrio, son mayores a los existentes. En el escenario base se requiere un incremento del rendimiento y del precio de 29,62%. En el escenario con uso de pozo se necesita un rendimiento y un precio 33,71% mayor. Y finalmente, en el caso de una contingencia climática como el granizo se requiere de un incremento del 29,62% en el rendimiento (respecto de 200 quintales) y del 44,02% en el precio.

PUNTOS DE EQUILIBRIO (CON amortización) diciembre 2017				
	QQ	Variación porcentual respecto valor actual	P SIN IVA	Variación porcentual respecto valor actual
ESCENARIO BASE	259,23	29,62%	9,42	29,62%
ESCENARIO BASE CON USO DE POZO	267,43	33,71%	9,72	33,71%
ESCENARIO BASE CON GRANIZO	259,23	29,62%	10,47	44,02%
VALORES ACTUALES	200		7,27	

Fuente: INV, OVA, Bolsa de Comercio de Mendoza, Diario Ámbito Financiero, SOEVA, Luján Agrícola, Departamento General de Irrigación, EPRE.



D. Comparación vino blanco y tinto

En diciembre de 2017 se observa que tanto el productor de vino blanco como el de vino tinto operan con pérdida. Sin embargo, el productor de vino blanco está en una situación significativamente peor que el productor de vino tinto. Esto se debe a que el ingreso para el caso del vino tinto es mayor en 18,48% respecto del vino blanco, y los costos son menores en 6,54%. La diferencia en los costos se debe principalmente a que para el productor de vino blanco el costo de la cosecha es mayor ya que el rendimiento de la uva es mayor (200 quintales para uva de vino blanco y 150 quintales para uva de vino tinto).

COMPARACIÓN DE INGRESOS Y COSTOS PARA ESCENARIO BASE VINO BLANCO Y TINTO - DIC 2017

	BLANCO	TINTO	Variación porcentual
INGRESO TOTAL	72.695	86.130	18,48%
COSTO TOTAL S/AMORT. C/IMPUESTOS	91.663	85.502	-6,72%
COSTO TOTAL C/AMORT. Y C/IMPUESTOS	94.225	88.064	-6,54%
INGRESO NETO S/AMORT. Y C/IMPUESTOS	-18.968	628	103,31%
INGRESO NETO C/AMORT. Y C/IMPUESTOS	-21.530	-1.934	91,02%

Fuente: INV, OVA, Bolsa de Comercio de Mendoza, Diario Ámbito Financiero, SOEVA, Luján Agrícola, Departamento General de Irrigación, EPRE.



Conclusiones

El costo de producir una hectárea de uva tinta para vinificar alcanzó los \$ 88.064 en diciembre 2017 (con amortizaciones e impuestos), mientras que enero la misma produjo un costo de \$ 76.991, incrementándose los mismos un 14,4% durante el año. Para el caso del vino blanco, producir una hectárea de uva para vinificar costó alrededor de \$94.200 (con amortizaciones e impuestos) versus \$ 82.500 en enero, con un incremento anual de 14,1%.

Se demuestra que la actividad es muy intensiva en mano de obra, representando ésta un 43% de los costos totales de producción (sin amortizaciones) en diciembre de 2017. La maquinaria, en igual período alcanzó una participación de 23%. Esta situación ha sido constante a lo largo del 2017, es decir, que las actividades de producción no han variado significativamente en el período.

El productor de vino blanco se encuentra en una situación deficitaria para los tres escenarios. Y en una posición económica peor que el productor de vino tinto.